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**ДЕФІНІЦІЯ «ТОЛЕРАНТНОСТІ» ЯК НАУКОВА ПРОБЛЕМА**

 *У статті здійснено аналіз поняття «толерантність»* *у науковій літературі, становлення толерантності у різні історичні епохи.* *Толерантність дається в європейському та вітчизняному історичному аспекті. Зроблено акцент на процес виховання як на процес цілеспрямованого формування толерантності в системі цінностей особистості.* *Висвітлено можливі способи розуміння толерантності. Виокремлено* *різні види толерантності за сферами прояву.*
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*In the article, an analysis on the concept “tolerance” in the scholarly literature, the development of tolerance in different historical periods was conducted. Tolerance is represented in the European and the homeland historical aspects. An emphasis was made on the process of upbringing as the process of the purposeful formation of tolerance in the system of individual’s values. The possible ways to understand tolerance were provided. Different kinds of tolerance were defined in accordance with the areas of their exertion.*

***Keywords:*** *qualities of a personality, tolerance, patience, tolerant influence, kinds of tolerance.*

**Постановка проблеми**.Сучасний світ характеризується глобалізацією економіки, зростаючою мобільністю та швидким розвитком комунікації. У процесі таких суспільних відносин одним із найбільш суттєвих явищ й поведінкових характеристик у взаєминах між окремими особами, в сім’ї, у школі, на роботі має бути толерантність. Формування толерантності вже багато років посідає важливе місце серед основних завдань оптимізації освітнього процесу провідних європейських держав. Проблема толерантності – одна з центральних проблем як особистісного, міжособистісного, національного, так і глобального порядку.

 **Аналіз останніх досліджень і публікацій.**  У сучасній зарубіжній та вітчизняній науковій літературі проблемі толерантності присвячено чимало досліджень. Можна виділити окремі концепції та наукові школи, які найбільш плідно розробили психолого-педагогічні напрями зазначеної проблеми: «філософські положення про сутність толерантності» (Р. Валітова, Д. Зінов’єв, В. Лекторський, П. Кінг та ін.); «педагогіка ненасильства» (А. Козлова, В. Муралов, В. Сітаров та ін.); «педагогіка культури миру» (С. Дем’янчук, М. Кабатченко, А. Сиротинко та ін.); «виховання у дусі толерантності» (О. Грива, А. Погодіна, Т. Солдатова, В. Тишков, Л. Шайгерова, О. Шарова, О. Швачко та ін.); «психологічна основа толерантності» (К. Бондирєва, І. Вільш, Д. Колєнов та ін.). Особливе місце займають роботи, які присвячені формуванню толерантності у світі (С. Булард, Х. Вільде, Р. Крісті, К. Уейк та ін.). Але все ж таки залишається недостатньо розробленою проблема понять «толерантності», яка потребує подальшої уваги науковців.

**Мета статті** – висвітлити сутність поняття «толерантність» у науковій літературі.

**Виклад основного матеріалу.** Нині „толерантність” є одним з поширених термінів у вітчизняній і зарубіжній соціально-політичній, культурологічній і правознавчій літературі. Існує безліч гуманітарних підходів до визначення і дослідження цього терміну оскільки ідея толерантності завжди турбувала людство.

Так ще античні філософи Платон, Демокріт, Аристотель, Геродот та ін. відстоювали духовну свободу особистості, розкутість душі, неможливу при насиллі і дискримінації, а терпимість визначали, як головну умову розвитку особистості.

Вирішальним етапом в історії толерантності був кромвельський період англійської історії XVII ст. У той час серед різних пуританських сект, що входили в армію Кромвеля, тільки індепенденти і левеллери були зацікавлені в свободі і терпимості. Згідно з їхніми поглядами, жодне переконання не може бути настільки непохитним, щоб йому в жертву можна було принести інші переконання, які існують у співтоваристві. Джон Солтмарш, один із відомих захисників толерантності в епоху Кромвеля, говорив: „Твої докази будуть такі самі темні для мене, як мої докази для тебе, поки Господь не розкриє нам очі” [12].

У цілому толерантність була встановлена як в Англії, так і в Америці не стільки як ідеальний принцип, скільки через потреби – у той час, коли була зруйнована монолітна єдність суспільства. Виявилося, що в суспільстві буде більше злагоди, якщо не намагатися нав’язувати йому релігійну єдність.

Справжнім духом толерантності часто наділяють епоху Просвітництва (XVIIІ ст.). Одним із визначних її представників був Вольтер. Йому приписують вислів: „Я не згоден з тим, що ви говорите, але пожертвую своїм життям, захищаючи ваше право висловлювати власну думку”, – афоризм, в якому відображена класична теорія толерантності. Погляди Вольтера склалися, коли він спостерігав за подіями в Англії у XVII ст., де в умовах релігійного плюралізму і релігійної толерантності була досягнута суспільна злагода і встановилася загальна атмосфера милосердя [10].

Майже у всіх країнах світу, як би вони не різнились своїми політичними чи культурними традиціями, існує однозначний переклад і тлумачення цього поняття:

**tolerance** – (*англійське*) готовність і здатність приймати будь-яку

особистість або річ терпимо, без протесту та втручання;

**toleration** – (аме*риканське*) здатність до визнання або практичне визнання

і повага до переконань та дій інших людей;

**toleranz** – (*німецьке*) терпимість до інших людей та поглядів;

**tolerance** – (*французьке*) повага до волі іншого, його поведінки, способу

мислення, політичних і релігійних поглядів;

**tolerancia** – (іспанське) здатність визнавати відмінності від своїх власних

ідей або думок;

**tasamul’** – *(арабське)* прощення, м’якість, жалість, співчуття, терпіння до

інших;

**kuan rong** – *(китайське)* дозволяти, приймати, виявляти чуйність,

терпимість у відношенні до інших;

**терпимість** – (*українське)* здатність терпіти щось від когось, бути

стриманим, уміти рахуватись із думками інших [19, с. 263]..

У педагогічному словнику толерантність (лат. tolerantia – терпіння) трактується як терпимість до чужих думок, вірувань, переконань, поведінки. [6, с. 448]. Терпимість тлумачиться як вужче поняття і розуміється як соціальний, культурний і релігійний термін, що вживається для опису колективної та індивідуальної поведінки та полягає в не переслідуванні тих, чий напрям думок або дій не співпадає з твоїм власним і викликає твоє несхвалення. Зазвичай цей термін застосовується щодо поведінки, коли людина терпляче досягає консенсусу там, де не співпадають точки зору; воно є базовим для виховання толерантної особистості і вживається у контексті релігії, політиці та моралі.

Але було б неправильно зводити толерантність тільки до терпимості, що має пасивний характер. Толерантність – це й любов до розмаїтості цілого світу, що виявляється в культурах, релігіях, антропологічних типах. Тут є лише одне обмеження: необхідно щоб ця розмаїтість не виходила за рамки загальновизнаної норми гуманізму.

У статті 1 Декларації принципів толерантності остання тлумачиться як „…повага, схвалення і правильне розуміння багатого різноманіття культур нашого світу, наших форм самовираження і способів проявів людської індивідуальності..., це гармонія в різноманітті, це чеснота, яка робить можливим досягнення миру і сприяє заміні культури війни культурою миру...” [3, с. 175–180].

Вдало подає визначення понятті «*толерантність*» американський

психолог Г. Оллпорт за допомогою таких тез:

– співпраця, дух партнерства;

– готовність приймати чужі думки;

– повага до людської гідності;

– прийняття іншого таким, як він є;

– здатність поставити себе на місце іншого;

– поважання права бути іншим;

– визнання різноманітності;

– визнання рівності інших;

– терпимість до чужих думок, вірувань і поведінки;

– відмова від домінування, завдання шкоди і насильства [11, с.93].

В.О. Лекторський, який вважає, що ідея толерантності є досить складною, оскільки виходить із певних передумов і викликає ряд наслідків. До того ж вона допускає різне розуміння. Але очевидно, що толерантність передбачає відносність багатьох наших переконань. Автор аналізує наступні можливі способи розуміння толерантності:

– *толерантність як байдужість до існування різних поглядів і практик*

(різні системи поглядів допускаються при умові, якщо вони не суперечать

загальнолюдським нормам);

– *терпимість до слабкості інших* (співпадає із плюралізмом та пов’язане з виділенням привілеїв у системі поглядів та цінностей);

– *толерантність як потурання, милість* (у цьому випадку толерантність виступає як потурання слабкості інших, що поєднується із певною долею презирства до них. Наприклад, я дотримуюся певної системи поглядів, норм, цінностей і вважаю її такою, що переважає інші системи. Я можу піддати їх критиці, але я не можу силою нав’язати свої переконання іншим людям або цінності моєї культури іншим культурам. Я не повинен терпіти погляди, хибність яких я розумію й можу довести);

– *терпимість як розширення власного досвіду та критичний діалог* (існує не лише змагання різних культур і ціннісних систем, а й кожна культураабо пізнавальна система насправді намагається враховувати досвід іншої,розширюючи тим самим горизонти власного досвіду. Кожна людина не тількиволодіє самоідентичністю, а й може змінювати, розвивати її. Розвитокідентичності можливий тільки на основі постійної комунікації, діалогу з іншими точками зору, позиціями, розуміння цих позицій та можливості подивитись на себе з іншого боку) [4, с.46-54].

Отже, толерантність може мати двояке значення і мету, але, на наше переконання, головне те, що вона приносить позитивні результати – уникнення або залагодження конфліктів. Звичайно ж, лише справжня позитивна терпимість, найприйнятніша, бажаніша у сучасному суспільстві і потребує великих зусиль для її формування в особистості.

Проблема толерантності простежується і в ідеях гуманізму таких відомих українців як філософа Г. Сковороди (про це красномовно свідчать його відомі вислови: „Не все те неправильне, що тобі незрозумiле”, „Любов виникає з любові, коли хочу, щоб мене любили, я сам першим люблю”), письменників XIX–XX ст.: Т. Шевченка, Л. Українки, І. Франка, В. Стуса, В. Симоненка; у публіцистичній і педагогічній спадщині Б. Грінченка, В. Сухомлинського, які наполегливо проводили у життя національні та загальнолюдські цінності – взаєморозуміння, терпимості, щастя, добра, гуманізму. Зокрема, Т. Шевченко виокремлював як найвище благо – добро, волелюбність, ненасилля, вірив в їх перемогу над злом і тиранією. Г. Ващенко підкреслював необхідність дотримання гуманістичного принципу під час виховання шанобливого, справедливого ставлення до інших народів [1, с. 57-95].

Науковці (А. Асмолов, М. Бубер, М. Мацковський, Г. Оллпорт) виокремлюють різні види толерантності за сферами прояву: політична, міжнаціональна, расова, релігійна, гендерна, фізіологічна, освітня, сексуально-орієнтаційна, міжкласова, вікова тощо.

В. Петрицький розрізняює такі види толерантності на індивідуальному рівні:

1) природна (натуральна) толерантність – відвертість, допитливість, довірливість властива маленькій дитині (толерантність типу „А”);

2) моральна толерантність – терпіння, терпимість, асоційована із «зовнішнім Я» людини (толерантність типу „Б”);

3) етична толерантність – схвалення, довіра, асоційована із „внутрішнім Я” людини (толерантність типу „В”).

Саме толерантність типу „А” властива дітям молодшого дошкільного віку, який забезпечує парадоксальне прийняття маленькими дітьми своїх батьків навіть у випадку досить жорстокого поводження з ними (як психологічного, так і фізичного). У цьому випадку існує певна суперечливість, адже, з одного боку, така толерантність дозволяє дітям зберегти позитивне ставлення дитини до батьків, а з іншого – не може забезпечити достатнього рівня самоприйняття, сприймання власного досвіду, власних почуттів та переживань. Все це не дає можливість сформувати цілісну і емоційно-позитивну особистість. У таких умовах відбувається зворотній розвиток толерантності, адже з боку дорослого відбувається постійний тиск на індивідуальні прояви дитини. Тому на цьому етапі завдання дорослого самому проявляти справжню толерантність і сприяти розвитку природних толерантних задатків дитини у інший вид (на початкових етапах це може бути навіть тип „Б”).

Моральна толерантність типу „Б” властива більшості дорослих людей і виявляється у вмінні стримувати свої емоції, зовнішній стриманості у мотиваційно-ціннісних та поведінкових реакціях [7, с. 142].

Фактично це гамування або відстрочка своїх негативних емоцій, внутрішньої агресії. Яскравий приклад цьому, коли батьки стримують своє незадоволення негативною поведінкою дитини. Хоча така терпимість здається кращою ніж нетерпимість, все ж психологи вважають різницю між ними лише у кількості, а не якості, бо її психологічна основа ідентична. Така поведінка не буде конструктивною у стосунках між людьми. Спостереження за поведінкою дітей старшого дошкільного віку переконали нас у тому, що ці діти можуть стримувати свої справжні емоції (особливо, коли це вимагає дорослий), але такий стан не довготривалий і рано чи пізно вибухає негативними проявами.

Оптимальним видом толерантності є етична толерантність типу „В”. Вона базується на прийнятті людини як себе, так і оточуючих у взаємостосунках із зовнішнім та внутрішнім світом, причому без насилля і маніпуляції. У цьому випадку незгода з думкою і діями іншої людини не веде до конфлікту, бо інша думка існує, як об’єктивна реальність. У стосунках з людьми це проявляється як щире відверте, конкурентне прийняття іншого. Сформована така терпимість на основі розуміння, емпатії і, як правило, об’єднує такі якості як доброзичливість, тактовність, почуття гумору, власної гідності, сприяє свідомому сприйнятті інших поглядів, звичаїв, думок, стилів життя [7, с.150]

Такі взаємостосунки будуються на повазі цінностей і поглядів важливих для інших, але і не виключається осмислення і пріоритетність власних цінностей, бажань та почуттів, адже толерантність не можна ототожнювати із конформізмом. Тому у певних ситуаціях людина мусить конструктивно відстоювати свої позиції і вимагати толерантного ставлення до себе. Це дає особистості перевагу і витривалість у конфліктних ситуаціях. Саме цей вид і є справжньою, зрілою, позитивною толерантністю .

**Висновок.** Узагальнюючи науково-педагогічні, психологічні, філософські доробки вчених, констатуємо, що толерантність – багатоаспектне поняття, воно може розглядатися з одного боку як ціль і результат виховання, яке супроводжується формуванням певних моральних позицій, а з іншого – моральна якість особистості, яка виявляється у характерній поведінці і вчинках. Аналіз різних підходів до поняття „толерантність” допоміг нам з’ясувати, що науковці розглядають її як соціальну цінність, норму соціального життя, принцип людських взаємин, поведінки та якість особистості.

Подальшого дослідження потребує вивчення основних етичних цінностей, які є фундаментальними для толерантності, аналіз типів толерантності.
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