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**Степан Сірополко (1872–1959)**

**Степану Сірополкові на пошану в день 145-річчя від дня уродин**

**(15 серпня 2017 р.)**

Сірополко, славний муже,

Ой, не був ти «сірим» !

Катували більшовицькі

Тебе, - бузувіри.

Бо не їх ти славив в книгах –

Славив сущу Правду !

Серцем був за Україну

За Центральну Раду !

Щиро праг, щоб в Україні

Була рідна мова,

Всій українській родині –

Це життя основа !

Піднімав пласти культури

Ще з княжого часу,

Загризала міль цензури –

Всю культуру нашу.

Так-то діється й сьогодні,

Сине Сірополко,

Але з нами Дух Господній,

Ігор – з княжим полком !

Чужинецьке подолаєм,

На те Божа Воля,

Буде жити Україна,

І щаслива Доля !

**Григорій Васянович**

**ЗА РІДНУ МОВУ**

Кричить румун, вола угорець:

«Ви як без нас посміли

Закрити наші мови в школах,

Щоб діти рідної не розуміли?

Ми ж були вашим адвокатом

Дорогою до Євроспільноти,

А ви у відповідь –закон, мов автоматом

Женете наші мови у болото».

Та ні, та ні! Знітились українці:

«Нам треба українську захистити

і від сусідів - запопадливих чужинців,

і від своїх москаликів затурканих й забитих».

Сьома стаття «Закону про освіту»

Дає меншинам всі права на мову рідну -

В дошкіллі й початковій школі

Навчатимуть дітей на мові відповідній.

Й надалі мови різних нацменшин

Вивчатимуть в середніх й вищих закладах освіти

І їхні рідні мови досягатимуть вершин,

Й по світу розійдуться нацменшинські діти.

Нині ж чимало українців Закарпаття

Не розуміють мови титульної нації,

Випускники не знають, що таке «латаття»

Й не мають в наших вишах коронації.

Знайдіть у світі хоч одну таку країну,

Яка б за свої гроші вчила всіх дітей

На їхніх мовах,– й де знайти заміну,

Щоб Україна розвивалась від своїх ідей?

Чому в Угорщині, Румунії й Росії

Немає шкіл із мовою вкраїнською навчання?

Там почасти й приватні школи українські – мрії,

На Батьківщину чужинецькою вкраїнці шлють вітання.

Сусіди мають жити дружбою і миром,

Допомагати одні одним у розвої

Культур і мов, ділитися і сиром,

Й змагатися, змагатися без бою.

І приклад подає всім Україна,

Яка усіх любов’ю пригортає,

Бо в кожного із нас життя єдине

І лиш в любові нації зростають.

Сусід сусіду мав би помагати,

Якщо війна або, або стихія…

Так Бог велів і наша рідна мати,-

Вони любов і мир між нами завше сіють.

**Петро Сікорський**

**СТЕПАН СІРОПОЛКО – ВИДАТНИЙ УКРАЇНСЬКИЙ ПЕДАГОГ, БІБЛІОТЕКОЗНАВЕЦЬ, ГРОМАДСЬКИЙ ДІЯЧ**

ПЕТРО СІКОРСЬКИЙ

Степан Онисимович Сірополко велику частину свого життя (39 років) змушений був працювати і творити за кордоном як і багато інших видатних українських вчених: Г. Ващенко, І. Огієнко, А. Волошин, Н. Полонська-Василенко, В. Липинський та інші.

Народився С.Сірополко 15 серпня 1872р. в с. Обичеві на Полтавщині у сім’ї дрібного поштового урядовця. Його мати була кузиною дружини С.Петлюри, а батько походив з нащадків українських козаків. Закінчив Прилуцьку гімназію (1893р.), Московський університет (правничий факультет, 1897р.). Змушений був через вільнодумство деякий час працювати в Росії адвокатом, завідувачем відділу народної освіти Тульської губернської міської управи.

1 жовтня 1897 р. одружився з донькою священика Ніною Честнєйшою. Разом з нею виховували трьох синів і дочку.

У Тулі Степан Онисимович створив на одному із заводів хор, у репертуарі якого були українські пісні. За це у 1906р. його було заарештовано і ув’язнено на три місяці, а виступи хору були заборонені.

З 1908 р. С.Сірополко жив у Москві і працював у редакціях журналів «Народний учитель», «Для народного учителя», «Украинская жизнь», а також заввідділом народної освіти губернської земської управи. Тут він у 1910 році опублікував працю «Народньіе библиотеки. Порядок открьітия библиотек и их организация». С.Сірополко усвідомив важливу роль бібліотек у підвищенні професійного рівня учителів, тому організовував фахові бібліотеки з друкованими каталогами. Бібліотекознавство стало важливою складовою педагогіки. Степан Онисимович працював у Московському товаристві грамотності, очолював українську секцію Товариства слов’янської культури, активним членом якого був С.Петлюра.

@Сікорський Петро, 2017

\*Подано в авторській редакції

У 1911 р. Московське товариство грамотності делегує С.Сірополка на І Всеросійський бібліотечний з’їзд, на якому він

виступив з концептуальною доповіддю «Принципи громадськості народно-бібліотечній справі». Серед них розгалуженість бібліотек і їх загальнодоступність, відкритість і безплатність користування фондами бібліотек, організація читальних залів при них, підготовка бібліотечних працівників на коротко термінових курсах.

З 1912 р. С.Сірополко викладав бібліотекознавчі дисципліни у Народному міському університеті ім. А.Л. Шанявського в Москві. Тут він друкує працю «Основньіе вопросьі внешкольного образования», у якій обґрунтовує основні принципи позашкільної освіти: загальнодоступності, планомірності, достатнього фінансування земствами.

У цей час С.Сірополко зазначав: «треба сказати, що промови та реферати С. Петлюри були, по суті, курсом українознавства, та що не один десяток зі старих і молодих «малоросів» у Москві придбав національну свідомість завдяки виступам Симона Васильовича» [3,с. 37].

У 1916р. у Москві М.Грушевський познайомився із С.Сірополком і критикував його за те, що він «якось не дає себе втягнути в українське життя» [1].

Проте ще в Москві С.Сірополко долучився до української справи, ставши співробітником журналу «Украинская жизнь».

У листопаді 1917р. С.Сірополко повернувся в Україну. Як великого знавця шкільної справи, його запросили стати радником з питань освіти при Генеральному секретаріаті Української Центральної Ради, а пізніше (липень 1919) - товаришем Міністра народної освіти УНР.

З його ініціативи були відкриті безкоштовні бібліотеки-читальні з дитячими відділами на Шулявці, Куренівці та Печерську. На сторінках журналів «Книгарь» та «Вільна українська школа» С.Сірополко аналізує проблеми шкільної та позашкільної освіти.

Разом з Генеральним секретарем П. Холодним С. Сірополко розробив проект «єдиної школи» та видав «Взірцевий каталог шкільної і народної бібліотеки». Протягом періоду від 7 листопада 1917р. до 23 січня 1918р. (проголошені Другий та Третій Універсали УЦР) підготовлено план управління освітою, а також проведено з’їзд (15-20.12.1917), на якому були розглянуті проблеми народної освіти в Україні і схвалено план управління народною освітою.

За Гетьманщини (30 квітня – 15 грудня 1918р.) було багато зроблено для українізації освіти. Як зазначає О.Субтельний: «На рівні початкової школи було випущено кілька мільйонів примірників україномовних підручників, а в більшості шкіл уведено українську мову. Було засновано близько 150 нових україномовних гімназій, у тому числі в сільських районах. У жовтні в Києві та Кам’янці-Подільському відкрилися два нових українських університети. Було також засновано національний архів та бібліотеки в понад 1 млн.томів. Вершиною цієї діяльності стало створення 24 листопада 1918р. Української Академії наук. Так за якихось кілька місяців Гетьманщина мала на своєму рахунку такі здобутки у царині культури, про які мріяли багато поколінь інтелігенції» [2, с. 312].

В цей час учений продовжував вивчати проблеми позашкільної освіти, розробив інструкцію для бібліотекарів, уклав «Взірцевий каталог шкільної та народної бібліотеки», видав перший практичний порадник для бібліотекарів України.

Однак гетьман Скоропадський не довго правив. Його компроментувала залежність від німців, опора на маєтні класи, а також велика прихильність до росіян (більшість чиновницьких посад були віддані росіянам), які намагалися відбудувати «єдину та неподільну Росію».

Директорія УНР (грудень 1918 – січень 1919рр.) взяла рішучий національний курс, але втрималася також не довго з відомих причин (прорадянські тенденції в політиці уряду, відсутність політичної єдності, знекровлення армії тощо). Спочатку уряд переїхав з Києва до Вінниці, потім до Проскурова, а на початку січня 1919р. осів у Кам’янці-Подільському. Разом з урядом прибув туди і С.Сірополко. У Кам’янець-Подільському університеті він читав лекції з педагогіки, шкільництва та завідував університетською бібліотекою. З його ініціативи почали укладати «Хроніку поточної праці Кам’янця-Подільського державного університету».

«З листопада 1920р. після втрати Україною самостійності численні урядові , військові, культурно—освітні чинники опинилися у сусідніх державах – Польщі та Чехословаччині.

Українські військовики були інтерновані, а цивільні дістали статус емігрантів. Уряд УНР у вигнанні (екзилі) мав осідок у Тарнові, а цивільна еміграція опинилася у Ченстохові» [4, с.8,9]. Серед них історики Н.Полонська-Василенко, Д.Дорошенко, М.Стахів, історик і філософ В.Липинський, історик-політолог І.Лисяк-Рудницький, мовознавці Степан і Роман Смаль-Стоцькі, В.Сімович, І.Огієнко, письменники: Б.Лепкий, О.Олесь, У.Самчук, Т.Осьмачка, авіаконструктор І.Сікорський, біохімік І.Горбачевський, металург І.Фещенко-Чопівський, митець В.Січинський та багато інших.

Міністерство народної освіти, у якому С.Сірополко виконував обов’язки товариша міністра проводило культурно-освітню роботу з дітьми емігрантів та військових. Було відкрито дві українські гімназії у Тарнові та Ченстохові, які працювали за статутом єдиної школи (основні принципи: автономія школи, активна підтримка школи громадськістю, високий стан учителя). Пізніше було відкрито ще декілька середніх шкіл, школу пластунів.

Крім того, у таборах проводилися систематичні заняття на різних курсах (академічних, богословських, іноземних мов, правопису, українознавства та ін.), на яких вивчалися історія України, географія, математичні дисципліни, українська мова, психологія, педагогіка. Лекції читав і С.Сірополко.

Переїхавши до Польщі, С.Сірополко, написав перший підручник з бібліотекознавства українською мовою. Тут він за наказом Голови Директорії С.Петлюри (27.07.1923р.) був затверджений керуючим Міністерством внутрішніх справ, шляхів, пошти й телеграфу.

З 1921 року центром української наукової еміграції стала Чехословаччина. Чехів та українців об’єднувало єдине бажання – звільнитися з-під гніту Австро-Угорської монархії. Дуже прихильно до українців ставився перший президент Чехословацької Республіки Томаш Масарик (1918-1934рр.), а також його наступник Е.Бенеш.

До Праги С.Сірополко переїхав з Польщі у 1925р. Тут він працював професором педагогічних дисциплін спочатку Російського педагогічного інституту, а потім Українського високого педагогічного інституту ім.М.Драгоманова (урочисто відкритий 07.07.1923р.).

До речі, в Чехії були відкриті такі високі українські школи, як Український Вільний Університет (УВУ), Український високий педагогічний інститут ім. М.Драгоманова (гімназія при ньому у Ржевницях), Українська студія пластичного мистецтва та Український інститут громадознавства (соціологічний, заснований у 1920 р. М. Грушевським), Український історичний кабінет у Празі , а також Українська господарська академія у Подєбрадах.

Українська еміграція в Чехословаччині організувала кілька народних шкіл, у яких викладалися українська мова, історія України, географія, українські співи і танці.

Поряд із С.Сірополком в Українському високому педагогічному інституті ім. М.Драгоманова працювала ціла плеяда видатних українських особистостей: Леонід Білецький, Софія Русова, Дмитро Дорошенко, Василь Барвінський, Нестор Нижанківський, Іван Мірний, Дмитро Чижевський, Іван Горбачевський, Володимир Січинський, Василь Сімович.

Крім викладацької роботи в інституті С.Сірополко з 1927 по 1934р. виконував обов’язки голови Українського товариства рідної книги, яке сприяло розвитку української книги та культури. Товариство мало свій друкований орган «Книголюб», редактором якого був С. Сірополко.

Наприкінці 1930р. у Празі було засновано Українське педагогічне товариство, головою якого обрано С.Сірополка. Він також брав активну участь в Українському історико-філологічному товаристві в Празі (1915-1938), яке об’єднувало науковців у дослідженнях українських історичних та філологічних проблем. На засіданнях товариства С.Сірополко виступав з доповідями з питань освіти, навчання та виховання.

Товариство видало два томи наукових праць: перший – у 1926р., другий – у 1939р.

С.Сірополко був делегатом першого з’їзду слов’янських філологів, який проходив 6-13 жовтня 1939р. у Празі, і виступав на ньому.

На другому Українському науковому з’їзді (20-24 березня 1932р.) С.Сірополко керував філософсько-педагогічною підсекцією. На цьому з’їзді було підбито підсумки здобутків наукової діяльності української еміграції протягом десяти років.

Професор С.Сірополко разом з професорами І.Горбачевським і Д.Антоновичем керували товариством «Музей Визвольної Боротьби України», яке було засноване 16 січня 1925р. за ініціативою Українського Вільного Університету у Празі.

У звертанні до всіх українських інституцій, підписаному Іваном Грушевським та Степаном Сірополком, зазначалося: «22 січня – День «Музею Визвольної Боротьби України»».

І нині, в уже незалежній Україні, 22 січня відзначається День Соборності.

7 квітня 1938р. на загальних зборах цього товариства професора С.Сірополка одноголосно іменовано почесним членом товариства. Товариство мало у своєму розпорядженні архіви УНР, «Союзу визволення України», таборів полонених в Німеччині , Австрії, Чехословаччині, капели Олександра Кошиця. Відділ рукописів містив листування та манускрипти О.Барвінського, Є.Федюшки, Я.Веселовського, Б.Лепкого та багатьох інших.

21 березня 1929 р. С.Сірополка обрано почесним членом товариства «Просвіта» у Львові, він також виконував обов’язки голови Комітету допомоги голодуючим в Україні.

Професор С.Сірополко активно працював на науковій ниві. Він був автором або співавтором таких праць: «Історія освіти на Україні» (Львів, 1937), «Народна освіта на Совєтській Україні» (Варшава, 1934), «Школознавство» (конспект лекцій), «Українське шкільництво в Галичині» (Прага, 1939), «Завдання нової школи» (м.Нова Ушиця на Поділлі, 1919), «Дальтон-план в шкільному вихованні та навчанні» (Львів, 1928), «Основи журналізму» (Реченсбург, 1946) та інші.

Завдяки наукових статтям С.Сірополка нині сущі в Україні мають змогу познайомитися з видатними українськими педагогами, письменниками, громадсько-політичними діячами: «І.Стешенко як педагог і освітній діяч» (Париж, 1928), «Життя і педагогічна діяльність барона М.Корфа» (Париж, 1934), «М.Пирогов та М.Драгоманов» (Прага, 1937), «Петро Холодний як педагог і освітній діяч» (Варшава, 1939) та інші.

Велику увагу С.Сірополко приділяв рецензуванню чеської та української педагогічної наукової літератури. Він рецензував «Теорію і практику дошкільного виховання» (Прага, 1924) С.Русової, «Педагогіку» Блонського, часопис «Українська школа», книжку Т.Масарика «Світова революція за війни й у війні 1914-1918» та інші.

С.Сірополко перекладав з російської повісті Т.Шевченка «Несчастный» та «Капитанша». Загалом своїм науковим доробком – близько 500 наукових статей, монографій, рецензій, підручників – С. Сірополко став науковцем світового рівня.

Помер Степан Онисимович Сірополко 21 лютого 1959р. Похований на Ольшанському цвинтарі у Празі.

Педагогічні праці професора С.Сірополка, як і праці інших видатних українських педагогів (Г.Ващенка, І.Огієнка, о.А.Волошина), заклали міцний фундамент української національної педагогіки.

Можна подивуватися як у сім’ї освічених батьків, але далекими від науки та освіти, сформувався і виріс великий талант видатного українського педагога. Можливо тому, що в багатодітній родині С.Сірополка свято шанували своїх предків, коріння яких сягали українського козацтва ХVІІ – ХVІІІст., не зважаючи на політику русифікації, на те, що С.Сірополко навчався і працював в Москві, у сім’ї існував культ української мови, всі розмовляли рідною мовою. На наш погляд, саме українська мова сформувала його внутрішнє національне єство, привела С.Сірополка до Уряду УНР, на бік українського національно-культурного відродження та національно-визвольних змагань.

Важливе місце у патріотичному становленні Степана Онисимовича відіграло його навчання у класичній чоловічій гімназії в м.Прилуках Полтавської губернії, яку він закінчив у 1893р. У гімназії домінувала українська мова, її директор Теодосій Вороний був одним із засновників у Києві українських (нелегальних) недільних шкіл для дітей і дорослих, він глибоко знав і цінував педагогічні ідеї М.Пирогова, підтримував демократичні ідеї київської «Громади» 1860-80 років. За проукраїнські погляди Т.Вороного у 1888р. звільнили з посади директора і він продовжував працювати на посаді професора Ніжинського ліцею.

Значну роль у формуванні проукраїнських поглядів С.Сірополка відіграла бібліотека гімназії, яка, з одного боку, дозволила йому читати багато книг, в тому числі й «заборонених», а з іншого – спонукала до формування своєї бібліотеки. Цю любов до книги він зберіг до кінця свого життя. Зрештою, книга привела С.Сірополка у майбутньому до роботи в бібліотеці, зробила його відомим бібліотекознавцем.

Важливим періодом у формуванні світогляду С.Сірополка було навчання на юридичному факультеті Імператорського Московського університету. З одного боку, науково розвивали його лекції відомих учених професорів права, а з іншого, – він мав можливість користуватися багатими фондами бібліотеки університету. У Москві функціонувало українське земляцтво і С.Сірополко став його активним учасником. Земляцтво поширювало українську художню, історичну та політичну літературу, організовувало навчання історії України, розглядало проблеми відродження і захисту української мови. Національно-визвольні ідеї пропагували конспіративні осередки української громади, яка, крім того, організовувала діяльність різних гуртків («Просвіти», художньої самодіяльності) тощо.

Протягом московсько-тульського періоду життя (1897-1917рр.) у С.Сірополка сформувалися свої історичні, педагогічні та політичні погляди. Тут він почав писати наукові статті на історико-освітню тематику, а також методичні праці, навчальні програми, організовував педагогічні виставки, опікувався розвитком освіти тощо. І, що найважливіше, навчаючись і працюючи в Росії 15 років, С.Сірополко не зрусифікувався і не лише зберіг свою українську автентичність, а й загартувався як український патріот. Тому, повернувшись у 1917р. в Україну, С.Сірополко з утворенням Центральної Ради влився в ряди активної боротьби за соборність Української держави. Спочатку міська дума Києва обрала його членом міської управи для керівництва народною освітою, водночас Степан Онисимович працював радником у справах освіти при Генеральному Секретаріаті освіти, а згодом (3 липня 1919р.) – заступником Міністра народної освіти Української Народної Республіки.

С.Сірополко був ініціативним і далекоглядним. Він розумів, що підвалиною української державності має стати національна освіта. В кінці 1917р. після проголошення ІІІ Універсалу УНР з його участю була проведена нарада освітян України, на якій Степан Онисимович виступив з трьома доповідями про форми управління освітою на демократичних принципах, про підготовку управлінських кадрів, а також про українізацію навчання в школах.

Степан Онисимович спільно з С.Русовою брав активну участь в роботі шкільної комісії, яка була створена в січні 1919 р. при Міністерстві народної освіти. Комісія готувала проект організації шкільництва в Українській державі та розробляла навчальні програми. В основу «Проекту Єдиної Школи на Вкраїні» були покладені такі принципи:

* єдина школа має навчати усіх дітей незалежно від соціального стану їхніх батьків і забезпечити вільний перехід від нижчого до вищого ступеня школи;
* єдина школа має стати національною;
* єдина школа не лише навчає, а й виховує;
* єдина школа є трудовою, максимально наближеною до життя.

Проект програми для першого циклу єдиної школи (нині базова школа) був опублікований в Кам’янець-Подільському у 1919 році. Програма другого циклу єдиної школи (колегія) залишилася в рукописі.

Структура єдиної школи складалася з трьох ступенів:

* молодша основна школа (4 роки);
* старша основна школа (4 роки);
* колегія (4 роки).

Таким чином, на початку ХХст. єдина школа мала би бути 12-річною.

Крім того, Степан Онисимович читав лекції з бібліотекознавства у Требелівському інституті та на курсах підготовки працівників позашкільної освіти уклав «Взірцевий каталог шкільної та народної бібліотеки», співпрацював в журналі «Книгарь».

С.Сірополко відстоював принцип нерозривного зв’язку шкільного та сімейного виховання, про що він писав у науковій статті «Співпраця школи та родини в освітній справі», де він зазначав, що «без родинного виховання не може бути суцільного організму, без шкільного виховання не може бути планомірної громадянської культурної праці, разом же те і друге виховання забезпечують поступ культури» [6, с.5-6].

Велику увагу С.Сірополко приділяв національному вихованню учнів та молоді. У науковій статті «Національне виховання», яка вийшла в газеті «Учительський голос», він обгрунтовував тісну єдність дошкільного, фізичного та національного виховання. Крім того, вчений з прикрістю константував, що українській нації доводиться постійно виборювати право на рідну школу. Спираючись на праці К.Д.Ушинського, С.Сірополко стверджував, що навчання в школі має вестися рідною мовою. Це є основою національного виховання учнів. Крім того, національна освіта й виховання повинні бути тісно пов’язані з історією, культурою, національними традиціями українського народу. Важливо, щоб навчальний матеріал був близьким і рідним дитині, щоби не розривався той генетичний зв'язок, який природою закладено між дитиною та українським народом.

У науковій діяльності С.Сірополка важливе місце займають дослідження життя і діяльності видатних українських педагогів, діячів народної освіти: «І.Стешенко як педагог і освітній діяч» (1928), «П.Холодний як педагог та освітній діяч» (1939), «Життя і педагогічна діяльність барона М.Корфа» (1934), «М.Пірогов та М.Драгоманов (1937)» та інші.

Найвагоміше місце у науково-педагогічній спадщині Степана Онисимовича займає його монографія «Історія освіти на Україні» (Львів, 1937), яка була першим цілісним дослідженням всієї історії розвитку української освіти. У передмові до першого видання вчений зазначав: «Історія освіти в Україні може похвалитися досить значною кількістю наукових розвідок, з яких кожна освітлює чи то стан освіти в поодиноких українських землях або взагалі в Україні за певної доби, чи історію окремої освітньої установи, чи то життя і діяльність котрогось освітнього діяча. Але досі не маємо суцільної історії освіти в Україні; найповніша й науково розроблена історія освіти в Україні, що її дав акад.. Михайло Грушевський в окремих розділах своєї класичної праці «Історія України-Руси», на жаль, залишилася незакінченою» [4, с.21].

Починаючи своє дослідження від найдавніших часів, С.Сірополко подає цілісно історію розвитку освіти в Україні до 1920р. Праця складається з восьми розділів, кожен із яких присвячено характеристиці освіти в певний період розвитку України на тій чи іншій її території.

Окреме дослідження Степан Онисимович присвятив розвитку освіти в Україні за часів радянської влади. У праці «Народна освіта на Совєтській Україні» (Варшава, 1934), яка складається з шістнадцяти розділів, С.Сірополко характеризує систему загальної шкільної освіти в Україні у порівнянні з російською освітньою системою. У цій праці вчений критикує радянську освіту в Україні за її заідеологізованість, нехтуванням основних засад педагогічної науки, підпорядкованість педагогічної науки політиці партії тощо. Ці важливі висновки допомагали наступним поколінням у боротьбі за незалежну Україну. Йдеться про національну демократичну систему освіти, її розвиток на засадах педагогічної науки, надання українській мові статусу державної та інші.

І нині актуальними є слова С.Сірополка про те, що нація «яка хоче зберегти своє існування, мусить домогатися рідної школи, де вивчення рідної мови та літератури, рідної історії та географії є найважливішими предметами не лише для розумового, але і морального, естетичного і горотанського виховання. Спільна історія, героїчне минуле, великі люди – це головний капітал, на якому ґрунтується національна ідея» [5, с.5-6].

Важливо наголосити, що під час написання наукових праць про розвиток освіти в Україні, С.Сірополко використовував лише офіційний матеріал, який був виданий в Україні, тобто Степан Онисимович і сам строго дотримувався принципу науковості у педагогічних дослідженнях, і тим самим утверджував його. Крім того, свою наукову працю С.Сірополко присвятив видатним українським постатям – Івану Матвійовичу Стешенку і Петру Івановичу Холодному, які у складних умовах творили українську школу, із якими свого часу він працював у Генеральному секретаріаті освіти.

*Висновки.* Степан Онисимович Сірополко належить до плеяди видатних українських педагогів, які все своє життя віддали всеціло боротьбі за соборність і незалежність своєї держави. С.Сірополка не збили з обраного шляху ані арешт за вільнодумство, ані навчання у Москві і праця у Московській та Тульській губерніях (до 1917р.), ані поразки в Українській національно-визвольній революції (1917-1918рр.). Він, як і сотні інших незламних борців за незалежність України, продовжував будувати підґрунтя своєї країни в умовах еміграції. Такі українські видатні постаті мають бути прикладом у вихованні нинішньої молоді. У них потрібно вчитися як відроджувати, розвивати і утверджувати свою рідну мову, як створювати і поширювати поміж простого народу свою національну освіту, на яких принципах розвивати освіту, якою мовою навчати дітей.

Ці проблеми, на превеликий жаль, ще недостатньо вирішуються й нині, на двадцять сьомому році незалежності України. Подивімся, який спротив спричинила стаття 7 нового Закону України «Про освіту» у сусідніх державах, хоча вона ще не є чіткою і однозначною, а також несуперечливою з точки зору розбудови Української держави на своїй території, основою якої є українська освіта. Початок статті 7 є обнадійливим: «Мовою освітнього процесу в закладах освіти є державна мова»[8]. Коротко і зрозуміло. Однак на цьому, на превеликий жаль, стаття не завершується. Ще 30 рядків у цій статті законодавець відводить на те, щоб «розжувати», а як бути національним меншинам і корінним народам і тим самим ніби спеціально створюються підстави для того, щоб сусідні держави могли висловлювати різної гостроти претензійні заяви.

Дуже суперечливим є таке твердження ст.7: «Особам, які належать до національних меншин України, гарантується право на навчання в комунальних закладах освіти для здобуття дошкільної та початкової освіти, поряд з державною, мовою відповідної національної меншини» [8].

По-перше, якщо таке право навчати дітей національних меншин рідного гарантується у дошкіллі і в початковій школі, то, звісно, більшість батьків таким правом скористаються. А, наприклад, росіяни будуть вперто навчати своїх дітей російською мовою, і не лише до 5 класу, і навіть тоді, якщо б їм ця стаття Закону України забороняла. По-друге, укладачі проекту Закону України «Про освіту» мали би знати, що дошкільний період є сенситивним до розвитку мови. Тому, якщо в дошкіллі і в початкових класах дитина розвиватиметься і навчатиметься не українською мовою, то як вона зможе продовжувати подальше навчання українською мовою навіть, якщо вона у початкових класах вивчала українську мову як предмет? Таким чином, лише цим твердженням Закон України «Про освіту» опосередковано дозволяє нацменшинам навчати своїх дітей не українською мовою до здобуття середньої освіти. А потім відряджати своїх дітей за кордон для здобуття вищої освіти.

Щодо корінних народів, то їм гарантується право для здобуття дошкільної і загальної середньої освіти, поряд із державною мовою, мовою відповідного корінного народу. По-перше, виникає питання щодо сутності поняття «корінний народ». Корінний народ – це народ, коріння якого зафіксовано на території України сто, двісті чи більше років, причому з яких причин: чи тому, що кордони України пересувалися в той чи інший бік, чи тому, що його представників наприклад, росіян, цілеспрямовано завозили в Україну. Або, корінний житель України – це громадянин, який народився в Україні, чи він міг народитися, наприклад, в Угорщині і за сімейними обставинами переїхав жити в Україну? Оскільки за визначенням корінний народ – це народ (або його представники), який проживає у нашій країні і є нащадком тих, хто населяв нашу країну або її частину споконвіку у період її завоювання або колонізації або в період встановлення наявних державних кордонів, а національні меншини – це групи громадян нашої держави, які не є представниками титульного етносу, але виявляють почуття національного самоусвідомлення та спільності між собою, тому і за Конституцією України (ст..24) вони мають рівні права, як і «український народ» і «народ України», і, як зазначають юристи, між ними різниці немає.

Це пояснюється і тим, що хоча в Конституції України (ст.92, п.3) зазначається «Виключно законами України визначаються права корінних народів і національних меншин», однак, якщо Закон України «Про національні меншини в Україні» є, то відповідного закону про корінні народи немає. Таким чином, і в Конституції України, і в похідних від неї законах, в тому числі й у Законі України «Про освіту», надто багато уваги приділяється нацменшинам, їхнім мовам і культурам і зовсім наше законодавство не турбується про українців. Не є виключенням і ст. 7 Закону України «Про освіту».

Натомість С.Сірополко у важкий час відстоював право українців навчати своїх дітей **рідною мовою** в українських школах. Він відстоював **принцип єдиної школи**, тобто школи, де навчаються усі діти незалежно від соціального статусу їхніх батьків, їх політичної чи релігійної орієнтації.

Ще одним важливим принципом української школи за С.Сірополком є її виховальний характер. Він зазначав, що національне виховання учнів має бути тісно взаємопов’язаним із змістом навчальних предметів, із народними звичаями і традиціями, його культурою і цінностями і, що найголовніше, виховання повинно здійснюватися українською мовою.

Дуже важливим принципом в розвитку освіти за С.Сірополком є **національний характер шкільництва.** Національний характер шкільництва забезпечується навчанням учнів і студентів лише українською мовою (інші народи вивчають паралельно свою мову), правдивою історією і вивченням високохудожніх, національно спрямованих творів художньої літератури тощо.

**«Єдина школа є трудовою, близькою до життя і з ним сполученою»** – цей принцип є актуальним і сьогодні. У концепції «Нова українська школа» – це компетентнісний підхід, тобто формування не лише знань умінь і навичок, а й способів мислення, поглядів, цінностей, особистісних якостей, а також застосування засвоєних знань у важливих сферах життєдіяльності.

Ще одним принципом національної школи, який суттєво впливатиме на якість навчання, на думку С.Сірополко, є **принцип взаємозв’язку і взаємозалежності між питаннями національної освіти і бібліотечної справи.** Він писав: «Коли поряд з національною школою існуватимуть народні бібліотеки та інші просвітні інституції; український народ матиме добру зброю для боротьби з тою хмарою, що його огортає» [7,c.6].

Степан Сірополко порушив одну з найскладніших проблем сучасної школи – прищеплення учням любові до книги. У своїй статті «Право на існування дитячої літератури та вимоги щодо цієї літератури» (1926) він класифікував дитячі книги за віковими групами: для дітей дошкільного віку – книжки-розмальовки; для молодшого шкільного віку – ілюстровані казки, короткі оповідання; для середнього і старшого – науково-популярна, пригодницька й фантастична література.

С.Сірополко поставив такі вимоги для дитячої книги: привабливий зовнішній вигляд; текст повинен бути ілюстрований правдивими малюнками; мова тексту повинна бути правильна, виразна, натуральна; сюжет потрібно тісно пов’язувати з життям людей, природою, історією; зміст книги має відповідати ступеню духовного розвитку читача; художній твір має містити в собі близьку дітям моральну ідею. Першим друкованим твором, призначеним для дитячої аудиторії, вважав С.Сірополко книжку Я.А. Коменського «Видимий світ в малюнках» (1658).

С.Сірополко підкреслив недоліки шкіл у різних країнах. Недоліки англійської школи: приниження інтелектуального розвитку порівняно з розвитком тіла і волі, сувора дисципліна. Недоліки французької школи: відірваність початкової школи від середньої, велика кількість предметів у початковій та середній школі.

Отже, Степан Онисимович Сірополко належить до когорти видатних українських вчених-педагогів, бібліотекознавців, які не зраджували своїй державі у буремні 1917-1920 рр. і все своє життя присвятили боротьбі за її незалежність і суверенність. У період її поневолення виїжджали за кордон і там активно і наполегливо працювали на її розвій. На прикладі його життя і діяльності потрібно виховувати нинішню молодь.
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**ОСМИСЛЕННЯ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ**

**І СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ У**

**НАУКОВИХ ПОШУКАХ СТЕПАНА СІРОПОЛКА**

ГРИГОРІЙ ВАСЯНОВИЧ, ТЕТЯНА СТОПЕЦЬ

***Степану Сірополкові***

*Любив минуле і сучасне,*

*Любив книжки понад усе,*

*І українське слово красне,*

*І «Сад Божественних пісень»*

**Григорій Васянович**

Мова – душа нації, найкращий і найбільший витвір і скарб її культури. В історії українського народу питання мови завжди було і залишається бути надзвичайно актуальним. Це пояснюється не стільки філологічними смислами її розвитку й утвердження, скільки політичними викликами: тривала полонізація і русифікація століттями чинили неабиякий тиск на самі основи української мови, нищили її животворне коріння. Не лише у ХIХ столітті міністр царської Росії у своєму циркулярі наголосив, що «украинского языка нет, не было и не может быть», але навіть нині, у ХХI столітті в Росії знаходяться так звані політики, які намагаються заперечувати сам факт існування української мови. Не відстають від них представники й інших держав, зокрема Угорщини, Румунії та ін., які практично не визнають факт необхідності вивчення державної української мови громадянами України національностей названих країн. Особливо гостро це питання постало з прийняттям Закону України «Про освіту» (вересень 2017), і набирає нових негативних обертів навколо нашої держави, її суверенного права будувати своє власне життя.

Аналіз останніх публікацій і досліджень. Мовній проблематиці присвятили свої фундаментальні праці М. Грушевський [3], І. Огієнко [4; 5], А. Потебня [6], І. Франко [8; 9]
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@Васянович Григорій, Стопець Тетяна, 2017

\*Подано в авторській редакції

та ін. українські вчені. Це питання останнім часом активно досліджують: С. Вдович, Н. Волошина, В. Кононенко, Л. Мацько, О. Матвієнко, Г. Сагач, О. Семеног, Г. Філіпчук, С. Яценко та ін.

Творчий доробок відомого вченого, патріота України С. Сірополка, безпосередньо досліджували: Г. Артемчук, Т. Беднаржова, М. Євтух, С. Ільницький, Т. Ківшар, Р. Кіра, С. Наріжний, Т. Самоплавська, М. Семенченко та ін.

*Метою статті* є аналіз наукових пошуків С. Сірополка в царині української мови на різних етапах її розвитку.

Аналіз праць С. Сірополка засвідчує, що вчений досліджував походження й становлення рідної мови ще з давніх часів. Першим етапом цього процесу був час до хрещення України-Русі. На цьому етапі слов’яни вживали не лише слов’янські, а й латинські та грецькі літери, отже, самобутньої слов’янської мови, у сучасному її розумінні, ще не було. Слов’янське письмо з 38 літер склав св. Костянтин-Кирило (855 рік після народження Ісуса Христа). У цій Божій справі йому допомагав брат Мефодій. Абетка, яку склав Костянтин-Кирило, передавала всі звуки слов’янської мови [7, с. 28].

З часу хрещення Київської Русі (988 рік) помітно розвивається шкільна освіта, і саме вона вимагає розвитку, удосконалення мови. Особливо активно до цієї справи долучився князь Ярослав Мудрий, який був освіченою людиною, знав декілька іноземних мов та приділяв велику увагу розвитку освіти і культури. Він відкривав школи не лише в Києві, а й в інших містах князівства.

У своїй авторській книзі «Педагогічний пантеон», ми присвячуємо великому князеві такі рядки:

*Ярославе, мудрий княже,*

*Ти розвіяв військо враже,*

*Храм Софії сотворив,*

*Школи мудрості відкрив! [2, с. 5].*

Безумовно, що освітній процес того часу сприяв утвердженню християнської віри, а це було вкрай необхідним для зміцнення держави. Найулюбленішими книгами для читання були в той час Псалтир і Євангеліє.

Щодо оригінального письменства, то, як зазначає С. Сірополко, це були повчання проповідника і першого українського митрополита Іларіона, проповіді Т. Печерського, К. Туровського, повчання В. Мономаха. Але найславнішою пам’яткою оригінального письменства того часу є «Слово о полку Ігоревім» – поетичний переказ про похід Новгород-Сіверського князя Ігоря Святославовича 1185 р. на половців.

Як зазначає С. Сірополко, наші предки ще перед хрещенням України-Русі знали чужі мови. Після прийняття християнства, вивчення чужих мов поширилася ще більше. Натомість після татарської навали, українська освіта і культура зазнали значних втрат. Але вже за часів литовського владарювання українська мова стає мовою управи, законодавства та суду. Діялося, на жаль, так недовго. Захоплення Польщею наших земель мало негативний вплив і на розвиток української мови. Настав час тотальної полонізації. Як писав С. Сірополко: «Захоплення польською культурою, презирство до своєї рідної мови й віри були звичайним наслідком навчання українського панства в чужій школі» [7, с. 50 ].

Отже, українська мова все більше потрапляла під вплив польської. З цією ситуацією не могли миритися найбільш освічені і патріотичні кола українського народу, до яких належали: П. Могила, І. Вишенський, Ю. Русин, Г. Смотрицький, М. Смотрицький, З. Копистенський, К. Острозький, П. Беринда, Л. Зизаній, К. Транквіліон, К. Сакович та ін. Так, Герасим Смотрицький – перший ректор Острозької академії, разом із І. Федоровим працювали над виданням Острозької Біблії. Він послідовно наполягав на розвиткові української культури, освіти і науки на основі рідної мови. Найбільшим здобутком Герасима Смотрицького є твір «Ключ царства небесного». Книга була спрямована на захист української культури й освіти, проти окатоличення. На думку мислителя, поширення знань мало охоплювати не лише чоловічу, а й жіночу стать.

В авторській книзі «Педагогічний пантеон», Герасиму Смотрицькому, присвячуємо такі рядки:

*Ключ царств небесних і земних,*

*Приймав завжди завзято,*

*Острог і Біблію беріг,*

*Неначе рідний тато [2 , c. 12].*

Як відомо, син Герасима Смотрицького – Мелетій, блискучий знавець латинської, грецької, польської та церковнослов’янської мов, історії і творів європейських гуманістів написав і видав у 1619 році «Граматику», що було надзвичайно великою подією у розвитку української мови і культури взагалі.

*Омив ти очі розуму свого,*

*Відкинув камінь лінощів недбальства,*

*І ніс «Граматику», неначе корогво –*

*Це злото мудрості, любові і друкарства [2, c. 17].*

Вчений, як і багато інших освічених українців, зазнав жорстоких утисків від царської влади Росії. Хоча загальновідомо, – наголошує С. Сірополко, – що освіта в Московії повстала саме з часу переходу київських учених до Москви [7, c. 100-101]. Значна кількість книг українських вчених, за наказом царя була знищена, у тому числі й «Граматика» М. Смотрицького. На жаль, цей вандалізм, з боку російської влади, продовжується і в наш час, не дивлячись на те, що скоро вже промине перша чверть ХХI століття…

Значного розвитку українська мова набуває у стінах Києво-Могилянскій академії. У цьому закладі викладалися такі мови: латинська, грецька, єврейська, польська, російська, німецька і французька. Серед них найбільш визначне місце посідала латинська мова. Другорядними були грецька і польська мова. Російська мова спочатку викладалася незадовільно, але під орудою митрополита С. Миславського, вона все більше почала завойовувати собі місце серед інших мов, і то в таких обширах, що дуже скоро це призвело до русифікації українства. Але українська мова все-таки знаходила своє поширення серед студентів, завдяки «піїтиці». Віршуванням, як відомо, займалися визначні ієрархи та викладачі: Дмитро Туптало, Степан Яворський, Теофан Прокопович, Іван Максимович, Лаврентій Горка, Митрофан Довгалевський, Юрій Кониський та багато інших. Вони подавали хороший приклад своїм учням в опануванні рідною мовою, доводили її великі можливості у розвиткові почуттєвої сфери особистості. Такі вчені мужі, як Лаврентій Зизаній, Кирило Транквіліон, Касіян Сакович, Стефан Косов стояли в обороні української мови, хоч і потерпали за неї. Наприклад, «Лексикон» Лаврентія Зизанія, з наказу царя, був спалений, переслідувань зазнав за свої праці й Кирило Транквіліон. Варто додати, що там, де нищилася українська книга, все ж незнищенним залишалося українське слово. Названі діячі були справжніми риторами, що не поступалися своїми промовами Цицерону та Демосфену. Лаврентія Зизанія, за його неперевершене красномовство, називали першим українським «казнодієм».

Йому присвячуємо такі поетичні рядки:

*Преславний муж еллінських мов й слов’янських,*

*Неперевершений у справі – «казнодій»,*

*Твій Дух високим був – українсько-спартанським,*

*Не плакав, хоч палив тебе московський цар-вітій [2, с. 18].*

Доля української освіти, української мови, ще більш погіршилася підчас царювання Катерини II. Як доводить С. Сірополко, неодноразові звернення з українського боку про підтримку української культури й освіти постійно наражалися на ще більші утиски царського двору Росії. Навіть, коли наш земляк, вихованець Київської академії П. Завадовський став першим міністром освіти Російської імперії й фаворитом «цариці-блудниці», як її називали в народі, то і на його звернення вона давала зазвичай негативну відповідь. А комісія під проводом П. Завадовського щодо розвитку освіти в Україні мала справді далекоглядні плани. Згідно з цими планами мали відкритися два факультети – математичний і медичний при Київській академії,, відкритися вища військова школа в Глухові, в Катеринославі планувалося відкрити університет з академією мистецтв та музики і т. ін. «Проте, – як писав С. Сірополко, – ні один з тих проектів не діждався здійснення за Катерини II, бо централістична політика її російського уряду взагалі була спрямована на те, щоб не допустити на Україні існування університету, може бути з тих міркувань, що саме український народ мав «особенную склонность к наукам» [7, с. 215]. І все-таки, будучи міністром освіти Росії П. Завадовський попри всі перепони царського двору спромігся відкрити перше головне народне училище у Новгород-Сіверську, сприяв українському народові у розвиткові безплатної освіти. Він відкрив доступ до навчання в училищах і гімназіях вихідцям із різних суспільних верств.

Цій «розумній українській голові», як називали сучасники Петра Васильовича Завадовського, наша присвята:

*Із бідних козачат ти став величним графом,*

*Був Катерини любий фаворит,*

*В міністри першим ти, Петро потрапив,*

*Освічував людей до скону своїх літ [2, с. 42].*

С. Сірополко, на основі детального аналізу тогочасного стану в Російській імперії доходить висновку, що українське питання, пов’язане з мовою, освітою, наукою і культурою взагалі дедалі ставало нестерпним. Анафемі і спаленню підлягали такі книги: «Великий Требник» і «Служебник» П. Могили, «Катехизис» і «Екзегис» С. Косова, «Виклад про церкву» Теодосія Сафоновича, «Мир з Богом» І. Гізеля», Меч» і «Труби словес» Л. Барановича, «Ключ розуміння» і «Мессія Праведний» І. Галятовського та ін. Конфісковувалися друкарні, які друкували українські книжки. Навіть, коли архімандрит Києво-Печерської лаври звернувся до Св. Синоду з проханням видрукувати звичайний буквар, то йому було відмовлено з суворим приписом: «Впредь таковыхъ представлений не чинить» [7, с. 217].

І все-таки українська видавнича справа завершує ХVIII століття виданням «Енеїди» І. Котляревського, що становить новий період розвитку української мови і літератури. І. Франко справедливо називав І. Котляревського батьком української мови і літератури. Великий Каменяр писав, що від часу Котляревського українське письменство «приймає характер новочасної літератури, стає чимраз ближче реального життя, чимраз відповідніше до його потреб. І мовою, і способом вислову воно наближується чимраз більше до живого народу, обхоплює всі його верстви, входить чимраз глибше в душу народу, двигає думку, піднімає ідеали, збільшує засоби духовної сили для боротьби за ті ідеали» [9, с. 123].

У вірші «На вічну пам'ять Котляревському» Тарас Шевченко називаючи письменника «праведною душею», пророкував невмирущу славу його імені:

*Будеш, батьку, панувати,*

*Поки живуть люди,*

*Поки сонце з неба сяє,*

*Тебе не забудуть.*

Поезія І. Котляревського – це не лише факт історії літератури, – наголошував С. Сірополко, – а живе явище сучасної культури, яке допомагає нам відчувати безперервність буття в його історичному і логічному розвитку, збагачує наші уявлення про світ у просторі і часі, примножує особистий досвід членів нашого суспільства, дає їм естетичне задоволення, пробуджує і розвиває в них патріотичні почуття і громадянськість. Пройнята глибокою любов’ю до народу, несучи в собі його життєстверджувальну енергію, його глибоку віру в перемогу добра над злом, справедливовості над несправедливістю, творчість І. Котляревського дорога нам своїм гуманістичним смислом, загальнолюдським змістом і художньою довершеністю.

Новий потужний поштовх розвиткові української мови і літератури надав Тарас Григорович Шевченко. Його знаменитий «Кобзар» пророче заявив на увесь світ про незламну боротьбу за волю і кращу долю рідного народу. Пісні і думи поета увійшли в душу кожного небайдужого українця до власного життя і життя України. Варто принагідно зазначити, що твори Т. Шевченка так і не змогли появитися без цензурних купюр протягом цілого ХIХ століття. Вперше «Кобзар» без купюр вийшов у Празі 1876 р. коштом київської «Старої громади» за редакцією Олександра Русова і Федора Вовка. «Кобзар» вийшов у двох томах: перший том призначався для поширення на Україні, а до другого тому увійшли поезії, заборонені цензурою.

С. Сірополко акцентує увагу на тому, що питання здобуття освіти українською мовою зайняло особливе місце у програмі Кирило-Мефодіївського братства [7, с. 341]. Уже в 1857 р. вийшла в світ «Граматка» П. Куліша, що її з захопленням привітав Тарас Шевченко, перебуваючи у засланні. Сам же Т. Шевченко підготував і видав *«Буквар Южнорусскій» (1861 р.), як посібник для навчання грамоти українсь*кою мовою в недільних школах. Він прагнув полегшити народові шлях до здобуття знань.

*Як ти у Моринцях вродився,*

*Як віщий голос свій подав,*

*Весь світ у радощах світився,*

*Бо ти титаном Духа став ! [2, c. 53].*

С. Сірополко наводить вражаючі факти ненависті, «україножерства» з боку російських можновладців того часу, (різного роду Бібікових, Ширинських, Толстих, Богатинових, Делянових та легіону інших держиморд від освіти і не освіти…), які нищили усе українське. Натомість з великою симпатією вчений пише про гуманність Голови управління Київською шкільною управою, геніального вченого і хірурга М. Пирогова, який віддав багато сил і здоров’я заради розвитку українського шкільництва. З не меншим піїтетом С. Сірополко відзивається про педагогічну творчість К. Ушинського, який послідовно відстоював ідею навчання рідною мовою, за що, як і М. Пирогов, переслідувався царським урядом.

*Ушинському уклін і слава!*

*Бо рідне слово – то закон.*

*А для невігласів – забава:*

*Толь «малорос»? Толь русский он ?... [7, с. 56 ].*

Активну роботу проводив М. Костомаров щодо впровадження української мови у навчальний процес. Він не лише постійно писав про це в різних журналах, вісниках, а й організував збір коштів на видання науково-популярних книг українською мовою. З цього приводу міністр внутрішніх справ П. Валуєв звертався до міністра освіти О. Головіна, де у своєму листі з обуренням писав, що «прибічники української національності звернули увагу на неосвічену масу», і під виглядом поширення грамотності переслідують свої політичні цілі [7, с. 382]. Пропозиція міністра була цілком виразною: усе українське – заборонити! І це з дивовижною поспішністю було зроблено. У 1863 р. був виданий так званий «Валуєвський циркуляр», яким заборонялося видання книг українською мовою.

На початку 70-х років ХIХ століття, писав С. Сірополко, «повіяло трохи вільнішим духом», але недовго тривала національна відлига. 18 травня 1876 р. цар Олександр II, перебуваючи в Ємську, підписав таємний наказ, що ним заборонялося не лише видання українських книжок, за винятком творів красного письменства, а й театральні вистави, публічна декламація українських творів та друкування українського тексту до музичних творів. До того ж, наказ 1876 р. ще встановив, щоб в українських друках не було жодного відступу від загальновживаного російського правопису [7, с. 388]. Наслідки цього драконівського наказу для українського народу були вкрай негативними. Достатньо сказати, що вже наступного, 1877 р. не вийшло жодної української книги на усьому просторі царської Росії! Цензура не дозволила М. Лисенкові надрукувати текст до опер «Чорноморці» і «Тарас Бульба», П. Кулішеві не дозволено друкувати в перекладі драми Шекспіра, П. Ніщинському заборонено друкувати переклад «Одіссеї» й «Іліади» Гомера, хоча, за цензурним статутом, переклад не потребував попередньої цензури. На однім збірнику дитячих оповідань, – писав С. Сірополко, – Головне управління в справах друку зробило такий напис: «Написано, очевидячки, для дітей, але вони повинні вчитися по-російському. Заборонити!» [7, c. 389]. Під заборону навіть підпадали байки Гребінки, значна кількість творів Гоголя, Короленка, Грінченка, Глібова, Старицького, Коцюбинського та багатьох інших відомих українських письменників. Коли В. Науменко подав до цензури «Досвід граматики малоросійської мови», то отримав заборону друкувати свій твір з тієї причини, що «не можна дозволити друкувати граматику мови, що приречена на забуття» [7, с. 390].

Принагідно зазначимо, що не кращою для В. Науменка, як і для величезної кількості української інтелігенції виявилася і радянська влада. Під її «червоні колеса» потрапили тисячі справжніх патріотів України, таких, яким був учитель-практик, методист, історик, публіцист, державний і громадський діяч – В. Науменко.

*Ти вмер за рідну Україну*

*Від більшовицької орди,*

*Хоч працював ти без упину,*

*Не відчуваючи біди.*

*Вкладав красу в дитячі душі,*

*Бо знав сучасність й давнину,*

*І тверде слово не порушив –*

*Зберіг Тарасову труну! [2, с. 86].*

І все-таки навіть у ті неймовірно тяжкі часи, Б. Грінченко, перебуваючи в Чернігові, спромігся протягом шести років (1894-1900) видати 50 книжок для народу. Неймовірною працею він підготував і видав чотиритомний «Словник української мови». За цю працю автор отримав премію М. Костомарова – чотири тисячі карбованців, (на той час це була надто велика сума, яку Б. Грінченко потратив на загальні українські справи).

*Ти значно більше працював , ніж жив*

*І пам’ятник лишив собі у «Словникові»,*

*Бо рідну Україну так любив,*

*Що йти у бій за неї – був готовий [2, с. 74].*

Отже, зазначимо, що навіть попри усі утиски і заборони, кращі сини і доньки нації не хилилися долу, а вперто і чесно робили свою справу. Якщо не можна було друкувати українські книги в царській Росії, то значна кількість їх друкувалася за її межами, зокрема в Галичині, Буковині, Закарпатті, де умови для цього були дещо кращими. Хоча і тут українці багато терпіли від полонізації, румунізації, мадяризації та онімечення.

Досліджуючи різноманітні джерела, С.Сірополко наводить переконливі факти непримиренної боротьби західних українців за рідну мову, рідне слово, і добилися того, що вже шкільним статутом від 22 березня 1787 р. визнано «руську» мову в Галичині за крайову. Цю боротьбу розпочав ще перемиський єпископ Михайло Левицький, але особливо гострою ця боротьба була на початку ХIХ століття. Вона увійшла в історію українського народу, як «азбучна війна». Особливу роль у цій війні відіграла «Руська Трійця» на чолі з Маркіяном Шашкевичем, народним будителем, священиком, учителем, поетом.

Приводом до «азбучної війни» стала стаття так званого «реформатора мови» Й. Лозинського «Про впровадження абецадла польського до руського письменства». Й. Лозинський та його прихильники намагалися перевести українське письмо на польський алфавіт, так звану латинку. Така невинна на перший погляд, реформа приховувала в собі серйозну небезпеку. «Прийми галичане в 1830 р. польське абецадло, – казав сподвижник М. Шашкевича, Я. Головацький, – пропала б українська індивідуальність».

М. Шашкевич дав рішучу відсіч посяганням на українську азбуку. В полемічній брошурі «Азбука і абецадло», що вийшла в Перемишлі1836р. польською мовою, він аргументовано, пункт за пунктом, розбив проект Лозинського, висловлюючи прагнення галичан «не віддалятися від східних слов’ян», ні письмом, ні культурою взагалі. Заперечуючи Лозинському М. Шашкевич писав: «… Література будь-якого народу є відображенням його життя, його способу мислення, його душі; отже повинна вона зародитись, вирости з власного народу і зацвісти на тій же самій ниві, щоб не була подібною до того райського птаха, прл якого розповідають, що він не має ніг, а тому постійно висить у повітрі». І далі: «Література є постійною потребою усього народу. Основна мета її і завдання – ширити освіту серед всього народу аж до окремих його представників. Отже, якщо будемо впроваджувати до слов’янської літератури чужі звороти і чужий спосіб висловлювання, …то будем втручатися в тіло, що має свою душу, іншою, чужою душею, яка не прихилиться до народу, і, таким чином, література належатиме лише декільком, так званим європейським літературам, через що розминеться зі своєю головною метою» [10, с. 126].

З такою наснагою М. Шашкевич пише про українську народну літературу і в праці «Руськоє веселіє», де дорікає Лозинському за те, що він відкинувши азбуку українську , прийняв букви ляцькі, котрі зовсім не характерні нашій мові. «Чи годиться безчестити святиню? Чи потручати ногою сивенького старця, що ся нами від молодості нашої опікував, заступав від бурі, хоронив перед жагучим вогнем, придержував душу в тліннім тілі? Чи годиться відвертати азбуку святого Кирила, любомудрця великоумного що ся так добре вдивив в язик словянський, що бистрим соколиним оком проймив го наскрізь, що сильним, думаючим духом обняв всі голоси величного, дзвенячого язика словян, а, знаючи добре, що їх ні гречеськими, ні римськими буквами нельзя писати, явся подати нам сукромі знаки письмені, сотворити азбуку народно-слов’янську, і звів діло піднебесноє, з котрим, окрім греческой і латинськой, ні одна правопись з-помеж так многа язиків рівні придержувати не здужат!? Азбука святого Кирила була нам небесною, незборимою, твердею перед довершиним знидінням, була найкріплющим стовпом несхолибимою скалою, на котрій Русь святая, через тілько столітій люто печалена, крепко стояла. Є то діва райськая звіздострійна, озорена добродійною силою, що нас теплим, солоденьким духом овіває; єї то чудне діло, що ми досі русинами!» [10, с.136].

За самовідданість, навіть жертовність рідному народові М. Шашкевич достойно наречений Будителем і Духовним Провідником галичан.

*Ти став Будителем народу,*

*А «Руська Трійця» – твій вінець.*

*І українська міцність коду*

*Живе в «Русалці» – пан-отець [2, с. 52].*

Боротьба за розвиток й утвердження української мови, і в Західній Україні, ніколи не припинялася. Її організовували: товариство «Просвіта», «Руське Педагогічне Товариство», «Учительська Громада», Товариство «Рідна школа», «Наукове товариство ім. Шевченка у Львові», «Товариство українських наукових викладів ім. П. Могили» та багато інших.

13 березня 1907 р. українські професори І. Бартошевський, М. Грушевський, С. Дністрянський, О. Комарницький, О. Колесса, Т. Мишковський, П. Стебельський і К. Студинський заявили в сенаті, що домагаються виділення існуючих українських кафедр в окреме автономне тіло в цілі утворення українського університету у Львові [7, с. 572].

На Буковині до справи розвитку й утвердження української мови активно долучилися: Ю. Федькович, С. Смаль-Стоцький, О. Попович, І. Карбулицький, О. Кобилянська, О. Маковей, о. Є. Семака, о. Є. Федорович. С. Сірополко зазначає, що незважаючи на факт більшості українського населення в Буковині, тут панувала румунська мова. «Сталося так через те, що старші українські селяни називали себе людьми «волоськими, себто православними, а військові адміністратори сплутали релігійну ознаку з національною. Отож румунська мова стала викладовою у всіх школах Буковини, і лише релігія для руських дітей викладалася в школах руською мовою» [7, с. 609]. Тому створені різноманітні громадські культурно-освітні, релігійні організації повели боротьбу за утвердження в краї рідної мови. Особливо активно до цієї справи долучилися «Просвіта», «Руська Школа», «Руська Бесіда», «Союз», «Молода Україна», «Товариство учителів вищих шкіл ім.. Г. Сковороди в Чернівцях» та ін.

С. Сірополко доводить, що своєрідно відбувався процес становлення, розвитку і впровадження української мови у навчальний процес у Закарпатському краї. Перетворення у 1867 році Австрійської багатонаціональної держави в дуалістичну Австро-Угорщину було спрямоване, передусім, проти незалежності національних меншин (українців, сербів, хорватів, чехів, румунів, поляків). Мета австрійської панівної верхівки полягала в тому, щоб надати всі формальні й фактичні права угорцям і з їх допомогою безмежно грабувати й пригноблювати інші національності і народності. Цій меті відповідав і створений апарат влади, який все більше набирав рис жорсткої авторитарності. Будь-які ліберальні принципи управління скасовувалися. Націоналістичний психоз досяг свого апогею навесні 1879 року, під час обговорення першого шкільного законопроекту міністра освіти А. Трефорта. Законопроект про обов’язкове викладання угорської мови в усіх народних школах вимагав звільнення тих вчителів, які не володіли угорською мовою настільки, щоб могли викладати її в школах. Прийняття цього закону означало відкритий перехід угорської влади до примусової мадяризації.

Другий шкільний закон Трефорта (1883 р.) заставив усі неугорські школи включати у свої навчальні програми в якості обов’язкового предмета не лише угорську мову, а й літературу. Цей останній захід викликав велике обурення пригнічених народів. Проте уряд робив своє. За двадцятирічний період – з 1875 по 1895 рік – на Закарпатті було ліквідовано 239 шкіл з українською мовою викладання, отже, щороку закривалося 12 українських шкіл. Водночас кількість мадярських шкіл збільшилася на 262 школи.

У 1907 році було ухвалено закон, пізніше названо його «Законом Аппонія» (за іменем міністра культу й освіти Угорщини), який ліквідував останні 30 шкіл з українською мовою навчання, перетворивши їх у так звані мішані» мадярсько-рутенські», які згодом перестали існувати.

С. Сірополко зазначає, що на захисті української мови в Закарпатті твердо стояли: О. Духнович, А. Волошин, Є. Фенцик, І. Раковський, О. Бокшай, І. Панькевич та ін. Наприклад, О. Духнович видав перший підручникз педагогіки для вчителів, який називається «Народная педагогія в пользу училищ і и учителей сельских» (1857 р.). Великий патріот України започаткував 71 школу. Йому присвячуємо такі слова:

*Ти – сіль землі, ти – честь народу,*

*Ти – чиста совість, праці син,*

*Служив не за винагороду,*

*А як Учитель, і – Русин! [2, c. 54].*

Президент Карпатської України, священик, педагог, публіцист – Августин Волошин, поклав своє життя за Україну, її культурну самобутність і незалежність.

*Ти мріяв жити в краї вільнім,*

*І вів до світлої мети*

*Нужденний люд, їх порух спільний,*

*Тебе ж замучили кати [2, c. 130].*

С. Сірополко констатує той печальний факт, що до 1917 року в Україні не існувало жодної середньої україномовної школи. Зі встановленням радянської влади почали відкриватися школи з українською мовою навчання. Особливо сприятливими у цьому відношенні були двадцяті роки минулого століття. В Постанові ВКПб (1920 р.) «Про запровадження української мови в школи й радянські установи» більшовицька влада підкреслює, що «українська мова, як мова більшості населення України, та мова російська, як загальна союзна, мають в У. С. Р. Р. загальнодержавне значення і їх треба вчити в усіх навчально-виховних закладах Української Соціалістичної Радянської Республіки». Щодо мови викладання, то її встановлює – як вказує ця Постанова – Народний Комісаріат Освіти. Достатньо сказати, що під час керівництва народною освітою М. Скрипником (1927-1933), 97 % учнів навчалися українською мовою. Видатний вчений, культурно-освітній діяч – М. Скрипник вважав українізацію школи і всього життя найміцнішою підвалиною майбутньої України. На жаль, процес українізації продовжувався недовго. З початку 30-х років радянська влада розпочала тотальний наступ на все українське, і, передусім на українську мову. М. Скрипник був звинувачений в націоналізмі, «викривленні лінії партії», і не витримавши партійного тиску 7 липня 1933р. покінчив з собою.

*Ти – будівничий України,*

*Її розвою і онов.*

*Тобі б міністром бути нині –*

*Воскресла би освіта знов! [2, с. 109].*

Процес русифікації української школи фактично відбувався до розпаду СРСР й утворення вільної, незалежної України. Особливо цей процес посилився з кінця 50-х років минулого століття. Восени 1958р. у Москві опубліковано проект семирічного плану розвитку народного господарства СРСР. У п. 19 цього проекту друга мова в національній школі була віднесена до числа дисциплін за вибором. Це означало, зокрема щодо України, таке: якщо навчання в школі ведеться російською мовою, то українська мова і література стають факультативними. Наслідком цього нововведення стало б звуження сфери вживання української мови, передусім у шкільній мережі.

Варто зазначити, що навіть серед державних і партійних діячів України високого рангу цей документ викликав невдоволення. Проте ЦК КПРС та його політбюро у цьому питанні не збиралися іти на поступки.

У жовтні 1959 року у Києві відбувся з’їзд учителів України. На ньому з пристрасним словом на захист рідної мови виступив Максим Рильський. До його голосу ніхто з високих керівників, звичайно ж, не прислухався. Більше того, текст виступу видатного українського поета був вилучений із матеріалів з’їзду, опублікованих незабаром окремою книжкою. Це було продовження широкомасштабного, добре спланованого наступу партійно-ідеологічного центру на національні мови. Отож виявилося, що російська мова на українській землі є обов’язковою для всіх, а українська мова та мова інших народів, що проживають в Україні, мають вивчатись у школі якщо батьки учнів або ж самі учні обрали їх для вивчення. Наслідки для України були надто негативними. У 1987 р. в столиці України – Києві, із 301 тис. учнів лише 70 тис. навчалося українською мовою. Із 274 шкіл столиці лише в 34 навчання велося українською мовою. 88 шкіл були українсько-російськими, а 152 російськими. У містах України : Донецьку, Луганську, Сімферополі, Миколаєві, Чернігові на цей час не було жодної української школи, а в Запоріжжі – 1 українська школа, Харкові – 2 [1, с. 207 -219].

За 26 років незалежності України зроблені певні кроки щодо зміни ситуації на краще: відкрита значна кількість українських шкіл, удосконалюється процес підготовки вчителів української мови, покінчено зі шкідливою практикою звільнення учнів від вивчення української мови тощо. Водночас залишається надто багато нерозв’язаних проблем, і головним чином тому, що не виконується належним чином ні Закон України «Про мови…», ні Конституція України.

На підставі викладеного можна зробити такі висновки :

1. Творча спадщина видатного українського вченого – Степана Сірополка є надзвичайно вартісною і цікавою як у педагогічному, так і мовному аспектах.
2. Значною заслугою С. Сірополка є те, що вчений здійснює аналіз мовних питань, починаючи із самих початків розвитку рідної мови, досліджує її злети і падіння на тих, чи інших етапах становлення.
3. Основними перешкодами на шляху розвитку української мови були її полонізація і русифікація, а також непослідовність можновладців у справі мовної політики.
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**ПОСТАТЬ СТЕПАНА СІРОПОЛКА В НАУКОВОМУ ДОРОБКУ ВІТЧИЗНЯНИХ ДОСЛІДНИКІВ**

ТЕТЯНА ЗАВГОРОДНЯ

На сучасному етапі розвитку вітчизняного шкільництва розбудову і докорінне реформування освіти проголошено основою відтворення інтелектуального, духовного потенціалу народу, становлення державності та демократизації суспільства, виходу вітчизняної науки, техніки, культури на світовий рівень.

Останні документи про освіту головною метою виховання визначили передачу молодому поколінню соціального досвіду, багатства духовної культури народу, його національної ментальності, своєрідності світогляду і на цій основі формування особистісних рис громадянина України. Тому вимогою дня є утвердження української національної школи, яка має увібрати в себе кращі національні традиції, здобутки вітчизняної і світової педагогічної науки.

У зв’язку з цим особливо важливого значення для теорії та практики сучасного розвитку національного шкільництва набуває вивчення історії української освіти, зокрема аналіз праць та життєвого шляху тих педагогів, які зробили вагомий внесок у розвиток вітчизняної педагогічної науки.

До таких визначних постатей ХХ ст. належить Степан Онисимович Сірополко (1872-1959) – педагог, історик, теоретик і практик національного шкільництва, культурно-просвітницький діяч, літературний критик, перекладач, співробітник багатьох українських та зарубіжних часописів.

Вивчення творчої спадщини С. Сірополка, як і багатьох інших незаслужено забутих педагогів, стало можливим лише після проголошення незалежності України. Так конкретні персоналії стали предметом обговорення на міжнародних симпозіумах, всеукраїнських та міжнародних науково-практичних конференціях. Наприклад, 29 травня 2012 р. у Національній бібліотеці України імені В. І.  Вернадського відбувся круглий стіл на тему «Творча
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спадщина Степана Сірополка: сучасний вимір і проекція у майбутнє», присвячений 140-й річниці від дня народження знаного вченого, громадського та політичного діяча. Організаторами заходу виступили Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського та Інститут педагогіки НАПН України. Серед основних питань, винесених на обговорення, поряд з проблемами «С. Сірополко як бібліотекознавець, книгознавець і бібліограф», «Участь С. Сірополка у роботі громадських організацій і об’єднань», «Особистий архів та бібліотека С. Сірополка» були «С. Сірополко як педагог і освітній діяч», «Значення наукового доробку вченого у розвитку вітчизняної історії освіти».

Педагогічні погляди С. Сірополка знайшли висвітлення у дослідженнях Г. Артемчука, Ю.Вільчинського, М.Євтуха, В.Качкана, Т.Ківшара, Ж. Ковби, А. Марушкевич, М.Слободянин, Б.Ступарика, О.Федорук та інших вчених. Дані про С. Сірополка знайшли відображення в «Українському педагогічному словнику» за ред. Гончаренка С. У. (1997), в «Педагогічному словнику» за ред. Ярмаченка М. Д. (2001), в матеріалах Т. О. Самоплавської у навчальному посібнику для студентів вищих навчальних закладів «Українська педагогіка в персоналіях» (за ред. О. В. Сухомлинської), у статті П.П. Брицького «Степан Сірополко – видатний педагог, бібліотекознавець, історик освіти України» розкривається внесок педагога в розвиток історико-педагогічної науки, культури України; Л.В. Баженова «Національно-патріотичні, освітні та історичні погляди Степана Сірополка: проблеми формування світогляду» висвітлює процес формування національно-патріотичного, освітнього та історичного поглядів С. Сірополка, його внесок у дослідження історії освіти України. Аналізуючи погляди вітчизняних педагогів щодо внеску С. Сірополка в розвиток історико-педагогічної науки, не можна не зазначити, що найбільш повна біографічна і бібліографічна довідка дана у праці Тетяни Беднаржової «Степан Сірополко – подвижник українського шкільництва» (Львів, 1998). Свою монографію доцент Карлового університету в Празі присвятила дослідженню творчого шляху С.Сірополка періоду міжвоєнної доби під час еміграції в Чехо-Словаччині, його внеску у справу вітчизняної журналістики, української та зарубіжної бібліотечної справи.

Науково-педагогічна, публіцистична, епістолярна спадщина, громадсько-просвітницька діяльність С. Сірополка дають підставу віднести його до подвижників національної педагогіки, що відповідала духовності народу, його історичній місії й потребам державного будівництва.

Для розуміння значущості постаті С. Сірополка для розвитку педагогіки як науки є точка зору українського науковця Ю. Вільчинського, який підготував 2-ге видання його праці «Історії освіти України». В анотації до нього він зазначив, що цей доробок Степана Сірополка «належить до найкращих досягнень історіографічної спадщини українського народу, твір з унікальним дослідженням культурно-освітньої діяльності, яка проводилася протягом століть на українських теренах» [7].

Отже внесок С.Сірополка в розвиток історії педагогіки неоцінений. Свідченням цього є монографія [1], в якій практично через весь перший і другий розділи конкретизується організаторська та керівна діяльність С.Сірополка в системі керівних органів освіти, його участь у різних комісіях, радах (член Генеральної шкільної ради при ГСО, а потім при Міністерстві освіти (1917 р.); голова організаційного бюро спеціальної наради в справі організації народної освіти в Україні (грудень 1917 р.); радник Міністерства народної освіти (1919 р.), тощо), постійна участь у різних дискусіях (висловлював свої ідеї щодо розвитку освіти в Україні в журналі «Вільна школа», дискутував з приводу навчальних планів і програм для всіх типів шкіл. Одночасно автор наголошував на чіткій позиції педагог, яку аргументовано доводив [1, 93]. Наприклад, автор робить висновок про критичне ставлення С.Сірополка до результатів демократичних ініціатив Міністра народної освіти П.М. Ігнатєва (1914-1916рр.). Незважаючи на те, що, за твердженням Л.Д.Березівської, П.М.Ігнатєв у історико-педагогічній літературі характеризувався негативно, С.Сірополко оцінив позитивні зрушення у проекті його реформ, зауважуючи «повіяло свіжим духом». Тому для підтвердження цієї думки Л.Д.Березівська наводить такі аргументи С.Сірополка: «…позитивні кроки його діяльності: відновлення батьківських комітетів та спільного навчання хлопців і дівчат у школах, вироблення нового типу середньої школи…» [6, 440]. Позитивно оцінюючи освітню діяльність С. Сірополко, Л.Д.Березівська зазначає, що визначені відомими українськими освітніми діячами, серед яких був і С.О.Сірополко, «пріоритетні *принципи* реформування стали основою урядової освітньої політики…» [1, 148-149].

Цілісний і всебічний аналіз педагогічних поглядів та культурно-просвітницької діяльності С.Сірополка, його вкладу у розвиток української педагогічної думки здійснено у дисертаційному дослідженні Р.В.Кіри.

У ньому вперше визначено провідні напрями науково-педагогічної і культурно-просвітницької діяльності С.Сірополка та проаналізовано їх зміст, розкрито головні теоретичні положення педагогічної спадщини науковця. У науковий обіг введено значну кількість документів і матеріалів, які розширюють уявлення про культурно-освітні процеси в Україні та діяльність української еміграції в Чехословаччині у перші десятиріччя двадцятого століття.

Розкриваючи проблему розвитку теорії та практики навчання в Галичині [2], нами була дана висока оцінка внеску С.Сірополка взагалі в дидактику як науку, та його вплив на розв’язання досліджуваної проблеми. Саме його статті в педагогічних часописах: «На шляху творення нової школи», рецензії на книги В.Левицького «Історія виховання і навчання»(1925), М.Матвійчука «Методичний підручник до навчання перших початків українського письма» (1925), М.Ваврисевича «Порадничок учителям нової національної школи» (1925), «Національне виховання і позашкільна освіта»(1925), «Організація учительських екскурсій»(1928), «Перебудова педагогічних шкіл в зв’язку з реформою трудшкіл на Совєтській Україні» (1930), «Новий навчальний плян у школах на Совєтській Україні»(1936), «Педагогічні виставки» (1936), «Засоби наочності Педагогічні виставки»(1936), окремі науково-педагогічні видання: «Українське шкільництво на Буковині, Галичині, на Закарпатті та в Канаді» (Прага, 1932), «Народна освіта на Совєтській Україні» (Варшава, 1936), «Історія освіти на Україні» (Львів, 1937) та ін. стали з одного боку – джерелом розробки галицькими педагогами теорії дидактики в регіоні, вирішення проблем вдосконалення навчання різних категорій суб’єктів навчально-виховного процесу (від дитячого садка до підвищення кваліфікації вчителів), з іншого – намаганням постійно знайомитися з досягненнями зарубіжних дидактів. Наприклад, використання дальтонівської методики в шкільній практиці різних країн та на галицьких землях знайшло відображення на сторінках галицької педагогічної преси. Це огляди і дослідження Ю.Гасенка, А.Домбровського, Я.Кузьміва, І.Лобая та ін. Серед них і науковий доробок С.Сірополка, а саме його праця «Дальтон-плян у шкільному вихованню й навчанню» [4]. І, як результат, цей метод поступово почав впроваджуватись і в школах Галичини. Наприклад, та система роботи була введена на 4, 5, 6-му роках навчання в школі с. Старий Яров (Яворівського повіту). Там Дальтон-план застосовувався з урахуванням особливості школи; і саме ця обставина вважалась дослідниками принципово важливою. То був знак, що «метода» «достосується до середовища, затримуючи в головних зарисах форму — вливає в неї відмінний, своєрідний зміст» [3, 61]. Взагалі в Галичині намагалися враховувати позитивні та негативні риси Дальтон-плану до визначення яких об’єктивно підійшов С.Сірополко. Серед перших він називав можливість кожному учневі працювати за своїм індивідуальним темпом; регулярність, «щоденність» контролю за рівнем знань, умінь і навичок учнів; постійна допомога вчителя; свобода навчання, яка залежала від інтересу учня до предмету та рівня свідомості, відповідальності за вчасне виконання завдань; відсутність часової регламентації, великі можливості для виявлення активності і самодіяльності; цілість опрацювання матеріалу, розділеного на окремі завдання; створення умов для розвитку культури розумової праці (планування, пошук методів виконання та ін.); свідоме ставлення учнів до навчального матеріалу; ріст інтенсивності праці як для учня, так і для учителя. Серед негативних сторін С.Сірополко згадував відокремленість предметних кабінетів, прибільшення значення лабораторних занять у порівнянні з класними заняттями, недосконалість обліку успішності учнів [4, 25-28].

Важливою формою методичної роботи, спрямованою на підвищення кваліфікації галицьких учителів, були педагогічні виставки, на яких були представлені в документах, матеріалах та наочності кращі здобутки в організації українського шкільництва. Деякі експонати ілюстрували організацію навчання з конкретного предмета в різних типах шкіл. Експонувалися також допоміжні засоби навчання, виготовлені учнями, а іноді й учителями. Робота таких виставок знаходила відображення на сторінках західноукраїнської педагогічної преси. Про одну з них із захопленням писав С.Сірополко. На виставці було 5 розділів, які відображали розвиток українського шкільництва. Окремий розділ був присвячений проблемам учительства. Там пропагувався кращий досвід учителів, учительських організацій, шкільних бібліотек, були розміщені праці вчителів (наукові та літературні твори, малюнки, музичні композиції тощо) [5]. Отже можна зробити висновок про значний внесок С. Сірополка в музейну педагогіку як галузь останньої.

Таким чином, вітчизняні науковці приділяють постійну увагу до спадщини С.Сірополка та її вплив на розвиток теорії і практики педагогіки.
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**АКСІОЛОГІЯ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГІЧНОЇ СПАДЩИНИ СТЕПАНА СІРОПОЛКА:**

**ПРОБЛЕМИ ПОЧАТКОВОЇ ОСВІТИ**

ВІРА ВИХРУЩ

У плеяді осіб, які на початку ХХ століття прославили Україну, були історики Н. Полонська-Василенко, Д. Дорошенко, М. Стахів, історик і філософ В. Липинський, історик-політолог І. Лисяк-Рудницький, мовознавці Степан і Роман Смаль-Стоцькі, В. Сімович, І. Огієнко (митрополит Іларіон), письменники Б. Лепкий, О. Олесь, У. Самчук, Т. Осьмачка, авіаконструктор І. Сікорський, біохімік І. Горбачевський, металург І. Фещенко-Чопівський, митець В. Січинський та десятки й сотні інших. Серед них – педагог, історик освіти України, бібліотекознавець, журналіст і громадський діяч Степан Сірополко [1]. Пройшовши складний життєвий, громадський і професійний шлях С.Сірополко долучився до розв'язання проблем освіти на теренах Російської імперії: очолив відділ народної освіти Тульської губернської земської управи. З 1908 р. жив у Москві і працював у редакції журналів “Народный учитель”, “Для народного учителя”, “Педагогический листок”, “Украинская жизнь”, а пізніше – заввідділом народної освіти губернської земської управи. У 1910 р. видав книгу “Народные библиотеки. Порядок открытия и их организация” [5].

Довготривала освітня, організаційна, викладацька та дослідницька діяльність Степана Сірополка дозволила йому виокремити власну концепцію перебудови і побудови національної української школи. Працюючи в комісії з підготовки «Проекту єдиної школи на Вкраїні» С. Сірополко разом із видатними діячами педагогічної освіти П. Холодним (заст. міністра) і С. Русовою брав активну участь у його підготовці. Під головуванням П. Холодного проект програми для першого циклу єдиної школи, т. зв. основної школи, було надруковано в Кам’янець-Подільському під назвою «Проект єдиної школи на Вкраїні». Кн.1. Основна школа» (Кам’янець-Подільський, 1919. – 172 с.).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

@ Вихрущ Віра, 2017

\* Подано в авторській редакції

Згідно з проектом єдина школа, в якій повинні навчатися всі діти, складалася з двох циклів - основної школи та колегії. Основна школа, в свою чергу складалася з двох ступенів – молодшої основної школи та старшої основної. Курс основної школи 8-річний, по 4 роки в кожній ланці, курс колегії 4-річний [4, с.483].

Основи цієї концепції представлені у працях-дослідженнях Степана Сірополка "Українські школи в Галичині" (1928), "Освітня політика на Україні за часів Директорії" (1930), "Народна освіта на Совєтській Україні" (1934), "Історія освіти на Україні" (1937), "Проект єдиної школи на Вкраїні" (1938). Саме узагальнення вітчизняного досвіду освітянської діяльності та досвіду зарубіжної школи (наприклад, стаття "Дальтон-плян" (1928) дало можливість сформувати авторське психолого-педагогічне обгрунтування реформування основної школи та її ланок.

Важливого значення було надано новій початковій школі.

Початкова школа, на думку С.Сірополка, повинна задовольняти природні духовні потреби розвитку людської індивідуальності і давати "...те саме, що в однаковій мірі важне і необхідне для всіх і кожного" [2, с.4]. Отже, виховання у новій початковій школі повинно допомагати у природному розвитку дитини.

Передумовою реформування початкової ланки загальноосвітньої школи в Україні С.Сірополко вважає "...утворення суспільного дошкільного виховання", що спонукало до розв'язання проблеми наступності у системі освіти в Україні: "Соціялізація побутового ладу, криза сімйового ладу, незвичайний зріст скількости дітей, що позоставалися без батьків, які загинули підчас теперешньої світової війни - все це безпроволочно вимагає суспільного дошкільного виховання" [2, с.5]. З огляду на виклики тогочасного суспільства основу оновлення дошкільного виховання покладено систему принципів, які обгрунтовує С.Сірополко: "сімйовий принцип" (організовуватися на зразок невеликої родини); "принцип єднання дитини з природою та зі своїм народом", "трудовий принцип". Вказані принципи як регулятори функціонування освіти і виховання повинні, на думку автора, діяти і у реформованій початковій ланці загальноосвітньої школи.

Принцип сімейного виховання зобов'язує культивувати та допомагати саморозвиткові свободи, почуттів та розуму дитини. Відповідно до нього дитина повинна бути задіяна у загальній праці та грі: "Колективна гра з її правилами та колективна праця, що відповідає дитячим інтересам та пляново стає обов'язковою працею з умовою найкращого її виконання - це все попередні етапи в перетворенні вільної гри в обов'язкову працю" [2, с.5]. Почуття дитини формуються лише під впливом щирого ставлення до неї та її участь у загальному житті, праці та грі, оскільки це сприяє розвитку у самої дитини почуття "прихильності й суспільності". Розвиткові розуму сприяє створення умов для того, щоб дитина більше думала, спостерігала та експериментувала над повсякденними явищами, тим самим, поєднуючи знання з працею, пристосовуючи знання для життя.

Принцип єднання дитини з природою та зі своїм народом обумовлює домінуючу роль рідної мови, оскільки "...засвоюючи її, дитина засвоює й рідну психольогію, й народну творчість і народній світогляд" [2, с. 6]. Важливим, вважає С.Сірополко, є врахування запитів суспільства, якому потрібні "...самодіяльні, настирливі в досягненню своєї мети, шануючи працю, розумово та морально розвинуті працівники, як безпосередні учасники родинного, громадського та державного життя" [2, с. 6]. Підготовка до суспільного життя (самостійного та трудового, розумного та морального, особистого та громадського) є завданням сучасної школи, а сама школа розуміється як самодіяльна трудова дитяча громада, "...як знамено майбутнього, ідеального, суспільного устрою".

Вербальний характер навчання, на думку С.Сірополка, привчає учнів до засвоєння відомостей, до промовляння слів, не вкладаючи в це реального змісту, давати визначення, над змістом яких вони самостійно не розмірковували. Натомість "...ручна праця в школі повинна бути не окремим шкільним предметом, а лише природним елементом трудового життя дитини"[5, с.157].

Поєднання вражень дітей із навчальним матеріалом, зв'язок останнього із певною місцевістю, із "студіюванням тієї місцевості в ріжних відношеннях"[5, с.156]. С.Сірополко робить спробу ввести поняття "ідеальна школа" або "школа праці". У цій новій моделі він наголошує на необхідності говорити із людиною про людину, тим самим створюючи передумови для існування взаємодії особистості та оточуючого середовища, особистісно орієнтованого освітнього середовища. Його специфіка полягає не у тому, щоб перетворити школу у майстерню, а дитину - у підмайстра, а у тому, щоб залучити її до різних видів практичної діяльності ("ручна праця, відвідини майстерень і фабрик, збирання домашніх і фабричних виробів, ...екскурсії"), через які б і здійснювався цей продуктивний зв'язок.

С.Сірополко вбачає у такому підході не тільки освітній та розвивальний, а й потужний виховний вплив: "Екскурсії повинні підняти дитину з того ступеня розвитку, коли ідея про всю нашу державу обмежується околицею власного села або волости" [5, с.157].

Звертає на себе увагу думка про необхідність забезпечувати простір для естетичних переживань дитини через "...побожне відношення до праці, правди та людей", "через зовнішні вияви бадьорости духа", через "уміння знаходити красу у тому життю, яке щоденно оточує її". Виходячи з цього, С.Сірополко своєрідно трактує принцип наочності, який вважає актуальним і у подальшому навчанні: "Виходячи від наочного, ми й в початковій школі повинні доцільно доводити ученика - по мірі його сил і розуміння - до абстрактного, як до поліпшення його мови, так і до розвитку його думання" [5, с.157]. Важливим засобом на цьому шляху є навчальна книжка, до якої, на переконання вченого, слід прищеплювати "віру й пошану" через "вироблення в учениках тями і навички до розумного самостійного читання", уміння "докладно й зі зрозумінням читати кожну приступну для нього книжку", "сприймати красне письменство..., життєписи, нариси і малюнки...". Саме у "художньому письменстві" С.Сірополко бачить потужне джерело соціалізації особистості уже у початковій школі, оскільки воно "...дає ученикови образи і малюнки, уяви і розуміння з приводу щоденних взаємовідносин людей, пробуджує, поширює і ушляхетнює уяву і почуття, виховує признання того, що в сих взаїмовідносинах є гарного і негожого, морального і непутящого, закидає в душу його ідеальні поривання" [5, с. 158].

Оскільки у центрі уваги початкової освіти є людина, то і предмет – один: "...людина серед людей і природи, гуманне і розумне відношення до природи і людського життя", але "...сей єдиний предмет поділяється на окремі галузі, котрі об'єднуються однією ідеєю, що лежить в основі нової школи" [5, с.158]. Слід зазначити, що проблема створення змісту освіти передбачає залучення до його формування органів місцевого самоврядування та учительських колегій. Спільними силами вони повинні створити програми нової школи, але вироблена таким шляхом програма не повинна бути обов'язковою для учителя, "...лише має вона дати загальні та елястичні нариси задля найкращого використовування їх в живій школі з живими дітьми живим вчителем"[5, с.158]. Можливість визначення обсягу і впорядкування змісту освіти самим учителем обумовлена "...скількістю часу, яким розпоряджає школа, від складу учеників і сих чи инших місцевих умов, від індивідуальних прикмет самого учителя" [5, с.158].

Окремим важливим питанням С.Сірополко вважає взаємозв'язок релігії та школи на рівні початкової освіти. Він наголошує на тому, що школа повинна бути світсько-нейтральною. Це є "необхідним наслідком обов'язкового навчання у школі", відкритої для усіх, оскільки вона не може "залежати від будь-якого одного релігійного погляду". Натомість це не означає, що вільна школа не повинна взагалі торкатися релігійних питань, - вона повинна розглядати релігію як "одне з поважних явищ суспільного життя". Одним із аспектів, де може взаємодіяти релігія та виховні завдання початкової школи, повинно бути формування загальнолюдської моралі через добір відповідного змісту взаємодії учителя та учнів: "зміст статей і віршів, які становлять матеріял до читання у школі, бесіда вчителя з дітьми на лекціях і в перервах, розумна шкільна дисципліна, взірцеве відношення вчителя до дітей, людей взагалі, живої тварини і природи, зміцнить в душі дитини на ціле його життя основи загально-людської моралі" [5, с.158]. Діти "...на практиці - в життю - ... будуть одностайні в розумінню мети життя, в почуттю обридження до підлого та нікчемного, в чутливій оцінці правил обов'язку, в досягненню морального удосконалення" [5, с.158].

Сутність "шкільно-національного питання" С.Сірополко вбачає у основному педагогічному принципі - "школа на рідній мові учеників". Підкреслимо, що йдеться не тільки про україномовну початкову школу, а й про школи "національної меншости". Вчений вбачав у розв'язанні проблеми рідномовної школи дві площини: культурну і політичну.

Особливо актуально звучить бачення С.Сірополком необхідності існування загальнодержавної мови, якою розмовляє "переважаюча своєю кількістю народність". Прикладом розв'язання цієї проблеми вчений вважає "досвід вільної і вільнолюбної Америки".

Перше місце у програмі початкової школи повинна посісти рідна мова, оскільки саме на цих уроках зміст художніх творів складається в образи, які відображають "життя людини, особисте, родинне і громадське", а "...на лекціях рідної мови школа ставить перед учениками силу питань людського життя і творить основи для розвитку релігійно-морального, естетичного та національного почуття" [5, с.159]. Сприятливим матеріалом при цьому можуть бути робота з розвитку мовлення (уміння висловлюватися щодо близьких дитячих тем, використовувати пісеньки, приказки і казочки з національної словесності, добирати відповідні рухливі ігри, "найширшу" наочність у розмовах з дітьми, "вимальовування і навіть виліплювання та моделювання всіх придатних для сього явищ і сцен").

З третього року навчання виокремлюються предмети історія, географія та природознавство, "які провадяться без підручників, все на спробах, спостереженнях, самостійних працях учеників і на екскурсіях"[5, с.160] і впливають на "самоозначення учеників". Важливим предметом є математика, завдання якої С.Сірополко вбачає у тому, щоб учити дітей розв'язувати задачі з життя: "Зміст задач повинен відповідати особливостям місцевости, де знаходиться школа, і через те необхідно вводити задачі, що торкаються сільського господарства, кооперації, торгівлі, промисловости". До того ж вчений наголошує на необхідності здійснювати зв'язок із історією, географією, природознавством та рідною мовою.

У полі зору С.Сірополка були проблеми управління школою, зокрема, внутрішньошкільного самоврядування, колективної відповідальності, які повинні бути зорієнтовані на виховання "з ученика умілого громадського працівника". При цьому на учителя покладається місія бути не "урядовцем", а провідником принципу демократизації школи. Учитель нової школи як особистість повинен постійно прагнути самоосвіти, "якомога більше жити живим життям", "повинен стати дійсним учителем народу, не повинен обмежувати себе працею в школі, але мусить стати працівником і на полі позашкільної освіти" [3, с.162].

Створення "Проекту єдиної школи на Вкраїні" засвідчило нагальні потреби народної освіти в українських землях у 30-х роках ХХ століття в Україні, зокрема, оновлення початкової школи як ланки основної 8-річної школи на "...підставі нових прінціпів, визнанні і введені в життя автономії школи, виборчому праві при комплектуванні учителів, передачі шкільного заряду місцевим самоврядуванням, утворенні батьківських комітетів і т.и." "[4, с. 61], на підставі ідеї "школа й життя – одно нерозривне ціле".
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**ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПЕДАГОГІЧНА**

**ДІЯЛЬНІСТЬ СТЕПАНА СІРОПОЛКА**

ЛІЛІЯ СУШЕНЦЕВА

У сузір’ї імен відомих українців, які переслідувалися або замовчувалися протягом багатьох років, сяє коштовним діамантом ім’я видатного вченого, громадського і культурно-освітнього діяча Степана Сірополка. Його величезна наукова спадщина лише тепер може стати надбанням вітчизняної педагогіки.

Дослідження українськими науковцями творчої спадщини та життєвого шляху Степана Сірополка, як і багатьох інших незаслужено забутих педагогів, стало можливим лише після проголошення незалежності України.

Науково-педагогічна, публіцистична спадщина, громадська, організаційна і просвітницька діяльність Степана Сірополка дають підставу віднести його до подвижників національної педагогіки, що відповідала духовності народу, його історичній місії і потребам державного будівництва [2, с.1].

Степан Онисимович Сірополко народився у сім’ї дрібного поштового урядовця 15 серпня 1872 року в селі Обучеві на Полтавщині. Мати була кузиною дружини Симона Петлюри. Середню освіту Степан здобув у Прилуцькій гімназії, відтак навчався на правничому факультеті Московського університету. Після його закінчення викладав у Народному університеті, що існував на кошти Л.А. Шанявського; з 1899–1905  був завідувачем відділу народної освіти Тульської, а потім Московської губернських земських управ.

Працював в культурно-просвітницьких товариствах, організаціях національного спрямування, що існували в Москві напередодні революції 1917 року. Серед них: Товариство «Кобзарь», українська секція Товариства слов’янської культури в Москві та ін. Редагував педагогічні журнали «Народное образование» та «Педагогический листок», працював у Московському товариству грамотності.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

@Сушенцева Лілія, 2017

\*Подано в авторській редакції

Період від 7 листопад 1917 р. до 23 січня 1918 р, тобто час, коли проголошено ІІІ та IV Універсали Української центральної ради (УЦР), був дуже плідним у розвитку освіти. Було підготовлено низку основних законопроектів, складено план управління освітою. Комісія під головуванням Степана Сірополка підготувала і скликала 15-20 грудня 1917 року з’їзд, на якому було розглянуто проблеми народної освіти в Україні та схвалено план управління народною освітою в Україні [1].

За Гетьманщини (29 квітня – 15 грудня 1918р., гетьман Павло Скоропадський), хоч і було відкинуто багато нормативних актів попередньої влади, але все ж було відкрито багато початкових, середніх шкіл, українських університетів, Академію наук.

Часи Директорії УНР (грудень 1918 – січень 1919 р.) стали періодом рішучого національного курсу, який сприяв відновленню освітнього руху, започаткованого УЦР. Але Директорія довго не втрималася. Спочатку Уряд переїхав з Києва до Вінниці, а потім до Проскурова, а на початку січня 1919 року осів у Кам’янці-Подільському, куди прибув і Степан Сірополко. За Гетьманщини в цьому місті було відкрито Український університет, де Степан Сіропоко читав лекції з педагогіки, шкільництва та завідував університетською бібліотекою.

З листопада 1920 року після втрати Україною самостійності численні урядові, військові, культурно-освітні чинники опинилися за кордоном, зокрема Польщі та Чехословаччині. Українські військовики були інтерновані, а цивільні дістали статус емігрантів. Екзильний уряд УНР (*уряд у вигнанні — уряд тієї чи іншої держави, що з тих чи інших причин, які унеможливлюють його діяльність у своїй країні, працює за межами кордонів цієї країни, представляючи її (цієї країни) державу в стосунках з іншими державами*) розташувався у Тарнові, а цивільна еміграція опинилася у Чехонстові (Польща). Перебуваючи в Тарнові, Міністерство освіти, кероване Степаном Сірополко, зайнялося культурно-освітньою роботою серед дітей емігрантів та військовиків, інтернованих у таборах. Було відкрито дві українські гімназії у Тарнові та Чехонстові, в яких, як писав Степан Сірополко, навчання проводилося за програмою та статутом єдиної школи, над якими Міністерство освіти продовжувало працювати в Тарнові.

Головні засади статуту Степан Сірополко формулював так : автономія школи, активна участь громадян у шкільній справі та упевнення службового стану вчителя [3].

У Польщі Степан Сірополко написав перший підручник з бібліотекознавства українською мовою, в основу якого покладено курс лекцій, прочитаний у Київському фребельському педагогічному інституті в 1917-1918 рр., де здійснювалася підготовка бібліотекарів.

27 липня 1923 р. наказом Голови Директорії Симоном Петлюрою Степан Сірополко був затверджений керуючим Міністерством внутрішніх справ, шляхів, пошти й телеграфу.

На початку 1925 р. С. Сірополко переїздить до Праги (Чехословаччина), де розпочинає працю в освітніх установах й здійснює наукові дослідження, що тривали до 1959 р. Період перебування у Празі ознаменований утвердженням громадянської позиції С. Сірополка і був досить плідним у діяльності вченого, педагога і бібліотекознавця. Незважаючи на вимушене перебування на чужині, С. Сірополко залишається незламним поборником незалежної соборної України, її патріотом.

Після переїзду до Праги Степан Сірополко став професором педагогічних дисциплін Російського педагогічного інституту, а потім Українського високого педагогічного інституту ім. М Драгоманова. На який покладалося завдання готувати педагогічні кадри для українських шкіл та для позашкільної освіти серед широких кіл українського населення.

Варто зауважити, що у Чехії в міжвоєнний період існували такі високі українські школи, як Український вільний університет у Празі, Український високий педагогічний інститут ім. М. Драгоманова у Празі та гімназія при ньому в Ржевницях, Українська господарська академія в Чехії (Подєбради), Українська студія пластичного мистецтва у Празі та Український інститут громадознавства (соціологічний), який у 1920р. був заснований М. Грушевським.

Паралельно з викладацькою роботою в інституті Степан Сірополко виконував з 1927 по 1934 рр. обов’язки голови Українського товариства прихильників книги. Особливої уваги заслуговує друкований орган товариства «Книголюб», редактором якого був Степан Сірополко. Тематика збірника була різноманітна: історія української книги, літературно-критичні погляди, українська філософська література, педагогічна українська література з пластичного мистецтва. Особливо широкою тематикою відзначалися статті Степана Сірополка.

21 березня 1929 року професора Степана Сірополка було обрано почесним членом товариства «Просвіта» у Львові. Як писав С Сірополко, «акт іменування мене почесним членом товариства «Просвіта» є одним із світлих і радісних моментів мого життя. Переходячи до категорії почесних членів товариства «Просвіта» у Львові, я не маю наміру виходити в тираж, а навпаки, бажаю й надалі – до кінця свого життя в міру своїх фізичних і духовних сил – залишатися дійсним активним членом дорогого мені товариства» [5].

Наприкінці 1930 року у Празі було засновано Українське педагогічне товариство, головою якого обрано Степана Сірополка. На засіданнях товариства вигилошували реферати не лише українські вчені, педагоги, а й чеські. Плідною була діяльність Степана Сірополка в Українському історико-філологічному товаристві в Празі (1925-1938рр.). Степан Сірополко входив до складу ревізійної комісії товариства. На засіданнях товариства питання освіти, навчання та виховання висвітлював у своїх доповідях, рефератах професор Степан Сірополко.

Наведемо для прикладу часткову тематику його виступів: «Іван Стешенко – перший генеральний секретар народної освіти й міністр освіти», «Праця бібліографічних комісій та педагогічної секції з’їзду слов’янських філологів у Празі», «Праця М. Грушевського з історії освіти на Україні» та ін.

21 березня 1932 року у Празі на другому Українському науковому з’їзді на пленарному засіданні Степаном Сірополко був виголошений реферат на тему «Підсумки педагогічної праці на еміграції за десять років». У ньому професор підкреслив, що заслуга педагогів в еміграції полягає в тому, що «вони пустили в широкий обіг серед українського вчительства правдиві ідеї педагогічної науки. Ознайомили своїх і чужих з сучасним становищем народної освіти на Совєтській Україні та інших українських землях, з увагою стежать за шкільною реформою на чужині, підготували до практичної роботи вчителів початкових класів і середніх шкіл, які вже працюють на Закарпатті, на Волині і в Галиччині» [4, с.15].

Великою заслугою Степана Сірополка є також і те, що він виконував обов’язки голови Комітету допомоги голодуючим України.

Найбільшим виразником світогляду, освітніх та історичних поглядів Степана Сірополка є його монографія «Історія освіти на Україні» (1937) [6], яка стала першою узагальнюючою працею з цієї проблеми й належить до кращих надбань української наукової думки. Знаючи особисто М. Грушевського і сповідуючи розроблену ним періодизацію історії України [7], автор розглядав початковий розвиток освіти в Україні з часів княжої доби ІХ–ХІІІ ст., зазначив високі її стандарти і досягнення в Київській Русі та Галицько-Волинському князівстві і як наслідок – розвинене літописання. Як відомо, радянська історіографія визнавала початки України лише з ХІV cт. Чимало уваги учений приділив дослідженню процесу виникнення, розкриттю ролі і значення діяльності братських шкіл для утвердження української освіти у ХVI–XVIII ст. [8, с.8]. У книзі піддано нищівній критиці політику насильницької русифікації української освіти, що втілювалася в Наддніпрянській Україні російським самодержавством у ХІХ – на початку ХХ ст. Послідовно обґрунтовуючи саме уявлення про українську освіту як цілком окрему, а не периферійну частину російської, автор наголошує на відмінності й тих історичних обставинах, що гальмували її розвиток. Загальна характеристика освітянської справи у дослідженнях С. Сірополка є оригінальною й має непересічне значення у процесі переосмислення як змісту, так і методів сучасної освіти [9].

Багатогранною та плідною була його науково-педагогічна діяльність як професора педагогічного інституту. Він був автором або співавтором таких праць, як «Історія освіти на Україні» (Львів, 1937), «Народна освіта на Совєтській Україні» (Варшава, 1934), «Школознавство (конспект лекцій, прочитаних в Українському високому педагогічному інституті у 1925 навч. р.; Прага, 1926), «Українське шкільництво в Галиччині» (Прга, 1939), «Завдання нової школи» (м. Нова Ушиця на Поділлі, 1919), «Дальтон-план в шкільному вихованні та навчанні» (Львів, 1928),» «Проект єдиної школи в Україні» (Львів, 1938) та ін.

Степан Онисимович Сірополко усвідомлював складнощі проведення реформи, очікування позитивних результатів і успіхів у найближчій перспективі, оскільки в умовах революційних, суспільних змін, «школа не може зоставатися такою, якою вона була до сього часу.» Він вказував на принципово нові засади та принципи освітньої політики, закликав громадськість (у першу чергу педагогів) до активної роботи на ниві боротьби з «народньою темрявою». Свою працю С. Сірополко завершив словами, що **«Тільки культурний народ – здатний утримати і зміцнити здобуті свободи».**

З-під пера професора вийшла значна кількість статей, в яких аналізується педагогічна концепція визначних українських педагогів, письменників, громадсько-політичних діячів, імена яких замовчувалися. Ці статті нині мають безсумнівну цінність, бо заповнюють той вакуум, що утворився внаслідок вихолощування української науки, культури, шкільництва.

Перебуваючи в Празі, Степан Сірополко редагував український відділ місячника слов’янської бібліографії «Слов’янська книга». Заслуговує на увагу зроблений ним у цьому часописі огляд педагогічної літератури.

Варто відзначити велику кількість рецензій, які вчений-педагог писав як на чеську, так і на українську педагогічну наукову літературу. У рецензії професора особливий наголос робиться на критерії доцільності, що його рецензент застосовує при оцінці окремих видань. До прикладу, у рецензії на книжку професора Софії Русової «Теорія і практика дошкільного виховання» (Прага, 1924). Степан Сірополко підкреслював не тільки наукову сторону її праці, а й дуже важливе значення для пробудження української національної свідомості.

Одну із своїх рецензій український вчений присвятив дослідженню педагогічної спадщини професора педагогіки та філософії Карлового університету Отокаря Каднера.

Основною ідеєю життя і творчості Степана Онисимовича Сірополка стала *українська національна ідея*, а сенсом життя – *служіння їй*.

Провідними **напрямами** його науково-педагогічної, публіцистичної, організаційної, культурно-просвітницької діяльності були: розробка основних положень теорії і практики національної освіти і виховання, теоретичних основ культурно-просвітницької роботи; історико-педагогічні дослідження, викладацька діяльність; робота в комісіях; державних органах управління освітою, бібліотеках, українських культурно-просвітницьких товариствах, організаціях українського національного спрямування.

Основними **ідеями** в науково-педагогічній спадщині Степана Сірополка щодо *національної освіти і виховання* є [4]:

У державі має існувати *цілісна система національної освіти і виховання*, яка включатиме дошкільні заклади, школу, позашкільні установи.

***Дошкільні заклади***, в яких виховуються діти дошкільного віку, повинні будувати виховну роботу на сімейному принципі, культивувати розвиток дитини, допомагати саморозвитку свободи, почуття і розуму на основі загальної праці.

Дошкільний заклад повинен забезпечувати єднання дитини з природою та своїм народом і бути пов’язаним з початковою школою.

***Школа*** кожного народу має бути національною. *Національна школа* - головна умова збереження та розвитку нації, основа її матеріальної і духовної культури, її мета – підготовка свідомих з активною суспільною позицією громадян – майбутніх будівників незалежної держави.

Національна школа має бути: *єдиною, обов’язковою, загальноосвітньою, виховною, трудовою, світською, відокремленою від церкви, захищеною від партійних впливів.*

*Держава* має здійснювати контроль в управлінні школою, у вирішенні питань шкільної освіти, при цьому заперечується її монополія у шкільній справі.

Діяльність національної школи має будуватися на таких основних принципах: *національності, демократизму, гуманізму, наступності та спадкоємності поколінь.*

***Національна система освіти і виховання***включає: загальноосвітню школу (12 років навчання), фахову (1-2 роки), вищі школи.

*Загальноосвітня* (єдина) школа складається з основної (молодшої і старшої основної – 8 років навчання) і колегії (4 роки навчання). *Фахова* створюється на базі молодшої основної або старшої основної школи (1-2 роки навчання).

Навчання в національній школі має здійснюватись *рідною мовою*, а виховання має бути ***національним***. *Мета* національного виховання – формування національної свідомості підростаючого покоління, яке зможе захистити національні права і свободи народу, здійснити свій внесок у розвиток і процвітання держави, визнати взаємозалежність та взаємозумовленість особистих інтересів та національних, існування національної культури як складової загальнолюдської культури.

Головна роль у вирішенні завдання школи належить ***учителю***, обов’язки якого визначаються статутом, а особисті якості характеризуються сукупністю духовних, моральних, релігійних цінностей у поєднанні з професійними знаннями, уміннями та навичками, для формування яких мають бути створені навчально-виховні заклади шкільної і позашкільної освіти.

Важливим етапом ціложиттєвого процесу освіти і виховання є ***позашкільна освіта***, головне завдання якої – *самоосвіта і самовиховання*.

Основними *інституціями позашкільної освіти* є недільні школи; бібліотеки,читальні; музеї, народні університети; гуртки самоосвіти, театри, а основними формами роботи – *народні читання, лекції, вистави, екскурсії, читання книг, письмові роботи, виставки*.

Науково-педагогічний доробок Степана Онисимовича Сірополка, що нараховує 320 праць, з яких 88 присвячено ідеям національної освіти і виховання, є актуальним і значущим матеріалом для розбудови національної школи в сучасних умовах відродження Української держави.

В сучасних умовах реалізації розбудови української національної школи, відродження національної культури, інтеграції української педагогічної думки залишаються актуальними і можуть бути творчо використані ідеї Степана Сірополка [4]:

- *пріоритетність ролі національної освіти у політичному, економічному, культурному становленні кожного народу, в інтелектуальному розвитку особистості;*

*- забезпечення співпраці й гармонії школи, сім’ї, громадянськості у національному вихованні дітей і молоді;*

*- піднесення престижу культурно-освітньої місії учителя.*
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**ДЕЩО ПРО ВНЕСОК С. СІРОПОЛКА У РОЗВИТОК УКРАЇНСЬКОЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ОСВІТИ**

ІВАН ЗАЙЧЕНКО

Творчий доробок С. Сірополка налічує понад 500 наукових друкованих праць з питань дошкільної, шкільної і позашкільної освіти, книго- і бібліотекознавства, бібліографознавства, журналістики, зокрема: “Завдання нової школи” (1919), “Єдина школа” (1923), “Внешкольное образование. Курс лекций, читанных в Русском педагогическом институте в Праге” (1925), “Школознавство. Конспект лекцій, читаних в УВПІ у Празі” (1926), “Дальтон-план в шкільному вихованні та навчанні” (1928).

І сьогодні актуальними залишаються думки вченого про ставлення держави до школи: “Дбаючи про своє існування, держава не може байдуже ставитися до тієї діяльності, що прямує до розвитку духовної культури, тому що освіта народу є одним з найважливіших засобів щодо забезпечення існування держави; деякі держави вже з половини 17 ст. прийшли до думки про конечність установлення принципу обов’язковості шкільного навчання”. С. Сірополко наголошував, що “обов’язковість шкільного навчання є не стільки обмеженням свободи батьків, скільки забезпечення свободи дітей, як майбутніх громадян; обов’язковість навчання, себто, освіти, не може шкодити свободі, а навпаки, сприяє свободі, бо неосвічений народ ніколи не може бути вільним народом”.

Обстоюючи свободу освіти, водночас застерігав, що така свобода не може бути безмежною; держава має право встановити вимоги щодо освітнього та морального цензу вчителів, мінімум шкільної програми, сприяти рівномірному розподілу освіти серед усіх верств населення на всій території держави.

Церква має задовольнятися проголошенням своїх істин лише тим, хто належить до даної церкви, тоді як освіта світська стосується всіх громадян і всіх дисциплін наукового дослідження. Оскільки релігія має догматичний характер (істини приймаються на
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віру), а світська наука не може приймати на віру жодного твердження, то релігія є приватною справою кожної людини. Учитель релігії (духовна особа) має користуватися однаковими правами з іншими вчителями, але ні в якому разі не більшими, як це було в царській Росії.

Особливу увагу приділяв питанням організації національної школи, присвятивши такі праці, як “Національне виховання” (1925), “Українська мова в зв’язку з українізацією і двомовністю в школі” (1928). На його думку, національна школа є тим чинником, який через навчання й виховання сприятиме розвиткові національної культури. Кожна національність має право на рідну школу: “Держава повинна зробити всі заходи, щоб державну мову мали змогу вивчити всі ті меншості, які живуть у державі. Таким чином, виникає необхідність навчання державної мови в школах кожної національності, що перебуває в державі”.

“Звільнення народної освіти від політики – це перша засада, якою має перейнятися народна освіта на Україні в нових умовах”, а тому, на думку С. Сірополка, варто було б керуватися законом часів Директорії про управління народною освітою, згідно з яким управління децентралізується, передається колегіальним органам з представників місцевого самоврядування, учительства та адміністрації в справі освіти.

Нова школа всім своїм устроєм повинна виховувати з учня активного громадського діяча. Для цього необхідно ввести в школу шкільне самоврядування – нехай школа стане дитячим товариством, дитячою кооперацією, дитячою комуною.

Однак, “тільки в родині, що збудована на взаємній любові, виховуються такі почуття, які потрібні дитині не тільки для особистого її щастя, але й всього громадянства серед якого їй доведеться жити”. Сама природа поклала на батьків обов’язок дбати про виховання й освіту своїх дітей. С.Сірополко вважав, щоб навчання було дійсно виховуючим і формувало розум та волю дітей, необхідно поєднувати шкільний матеріал з особистими враженнями дітей. На його думку, в сучасній школі занадто мало говорять з людиною про людину. Дійсність, що оточує дитину, повинна вивчиться нею, перш за все, як оточуюче її людське життя, а природа повинна пізнаватися не як щось самоіснуюче, а як те, серед чого доводиться людині жити.

Ідеальна школа – школа праці. Її “треба розуміти як школу, збудовану на трудовому принципі. Ручна праця в школі повинна бути не окремим шкільним предметом, а лише природнім елементом трудового життя дитини”. До того ж, вона повинна дати простір естетичним переживанням дитини, “розвивати в дитині уміння знаходити красу в тому житті, яке щоденно оточує її”.

На першому місці в програмі початкової школи повинна бути рідна мова, яка має більше виховуючої сили, ніж інші предмети. Необхідно розвивати уміння, використовуючи пісні, приказки й казки з фольклору, наочність, малювання, виліплювання та моделювання всіх придатних явищ та сцен.

С. Сірополко був прихильником “дальтон-плану”, оскільки вбачав у ньому альтернативу існуючим традиціям, класичним методам навчання й виховання. Школа має бути не тільки навчаючою, а й розвиваючою, а тому основними принципами нової методики повинні стати свобода, взаємна допомога й взаємодія колективу.

С. Сірополко відомий також і як історик освіти. Він є автором монографій “Народна освіта на Совєтській Україні” (1934) та “Історія освіти на Україні” (Львів, 1937).

“Історія освіти на Україні” – фундаментальний твір, який С. Сірополко писав понад 25 років. Як і класики української історико-філологічної науки – М. Драгоманов, І. Франко, М. Грушевський – С. Сірополко розглядав українську освіту в усьому її історичному обсязі, починаючи від дохристиянських часів. Праця С. Сірополка з історії освіти дає цілісну картину стану шкільництва й педагогічної думки в Україні в період входження її до інших держав. Послідовно обґрунтовуючи саме уявлення про українську освіту, як цілком окрему, а не периферійну частину російської, автор наголошував на відмінності та тих історичних обставинах, що гальмували її розвиток.

Своє дослідження С. Сірополко розпочинає з аналізу стану освіти стародавніх слов’ян. Його цікавлять особливості писемності, а також генезис кирилиці й глаголиці. Він відзначає істотну роль церкви у просвітництві українського народу. В Київській Русі вона була тісно пов’язана зі школою, дбала про навчання дітей і поширення знань серед тих дорослих, які прагнули до “книжного учення”.

Цілий розділ у праці відведено проблемам вітчизняної освіти у період занепаду Києва і до XVІ ст.: ґрунтовно аналізується культурне життя на Наддніпрянщині, вплив української культури на литовську, результати навчання українського шляхетства у польській школі, розглядається діяльність мандрівних учителів та ін. Особливу увагу приділяє автор просвітницькій діяльності Острозької та Львівської шкіл, аналізує погляди українського громадянства на освітню справу.

Як одну з яскравих сторінок в освітній справі України розглядає діяльність Києво-Могилянської академії. Аналізує навчально-виховну справу в Харківському, Чернігівському колегіумах та Переяславській семінарії.

У розділі “Освіта в Гетьманщині та на Слобожанщині” відзначає деякі зміни, що намітилися з другої половини XVІІІ ст. переважно для задоволення освітніх інтересів панства. В Україні все більше відчувалася потреба у власному університеті. Університети, на думку С. Сірополка, повинні не лише нести знання народу, а й бути центрами розвитку наук. Наприклад, Харківський університет мав включати в себе низку загальноосвітніх спеціальних шкіл, наукову установу.

На основі документального матеріалу, С. Сірополко зробив висновок: денаціоналізації найбільше сприяє те, що підростаючому поколінню замість родинного виховання, рідної школи підсовують такий сурогат, як чужомовна школа. Автор переконує нас, що чужомовна школа затримує природний розвиток дитини (формує напівграмотність). Фундаментальна праця С. Сірополка переконливо доводить, що денаціоналізація, основним знаряддям якої є чужоземна мова, несе в собі погане виховання й моральну хворобу. Вона прирікає молоде покоління на зниження енергії думки, на дезорганізацію суспільства, аморальність. Особлива заслуга у пробудженні в українського народу національної свідомості та розвитку української культури взагалі, належать дошкільному вихованню, народним школам, а також книгарням, бібліотекам, недільним школам, музеям.

Наступні сторінки своєї праці С. Сірополко присвячує стану народної освіти від революції 1917 до кінця 1920 року; особливу увагу автор приділив вищій школі. Він позитивно оцінив ідею єдиної української школи та всенародного навчання, а також закон про державну українську мову й переконує нас у тому, що “лише період самостійності Української державності відзначався поступом духовної культури і, навпаки, втрата Україною самостійного життя неухильно веде до занепаду духовної культури”.

Свою працю С. Сірополко завершує аналізом культурно-освітньої роботи, яку проводила українська громада в Галичині, на Буковині та Закарпатті. Діяльність громади всіляко сприяла зростанню самосвідомості українського народу, котрий з етнографічної маси перетворювався в націю, реалізуючи найвищу свою мету – розбудову власної держави.

“Історія освіти на Україні” С. Сірополка належить до найкращих досягнень історико-етнографічної спадщини українського народу.

Важливим результатом дослідницької праці С. Сірополка стала ґрунтовна монографія “Народна освіта на Совєтській Україні” (Варшава, 1934), яка була заборонена в УСРР, а наприкінці 1939 р. частина накладу публічно спалена у Львові. У книзі він наводить десятки сторінок офіційної в СРСР статистики, що переконливо показувала процес русифікації й дискримінації України та українців.

У праці С. Сірополка “Школознавство” (Прага, 1926) аналізується шкільний устрій в Англії, Шотландії, Ірландії, Німеччині, Франції, США, Італії. Автор виклав основні принципи освітньої політики розвинутих демократичних держав. Друга частина книги присвячена таким темам, як держава та школа, церква та шкода, родина та школа, учень та школа, учитель та школа.

С. Сірополко написав чимало статей, у яких розкрито педагогічні ідеї й погляди визначних українських педагогів, письменників, громадсько-освітніх діячів. Вони друкувалися у часописах “Тризуб” (Париж), “Шлях виховання і навчання” (Львів), “Рідна школа” (Львів), “Учитель” (Львів), “Книгар” (Київ), “Книголюб” (Прага), “Наш світ” (Варшава) “Наша культура” (Варшава), “Українське село” (Ужгород).

Важливим напрямом наукової діяльності С. Сірополка було вивчення українського радянського книжкового руху та бібліології. У 1930-х рр. він відомий бібліолог, журналіст, редактор “Книголюба” – органу Українського товариства прихильників книги (Прага), автор “Короткого курсу книгознавства” та ін.

В еміграції С. Сірополко написав перший україномовний підручник з бібліотекознавства. Основою книги слугував конспект лекцій, які автор читав у 1917–1918 рр. у Київському Фребелівському педагогічному інституті. Підручник у стислій формі подає відомості про бібліотечну справу й бібліотекознавство.

Багато уваги приділяв С. Сірополко формуванню мережі загальнодоступних книгозбірок у Києві. За його ініціативою, Комісія з народної освіти міської управи у квітні 1918 р. визнала за необхідне відкрити безкоштовні бібліотеки-читальні з дитячими відділами на Шулявці, Куренівці та Печерську. У розробленій С. Сірополком до першого Всеукраїнського з’їзду бібліотекарів програмі були накреслені головні напрями бібліотечної політики молодої держави – заснування Національної бібліотеки та Книжкової палати. Розвиток і упорядкування бібліотечної мережі, надання доступу до іноземної літератури. Особлива увага приділялася правовому й матеріальному становищу бібліотекаря, фаховій підготовці. Учений продовжує вивчати проблеми національної позашкільної освіти: розробляє інструкцію для бібліотекарів, укладає “Взірцевий каталог шкільної та народної бібліотеки”, зазначивши в передмові, що каталоги мають відповідати духовним запитам читачів, яких обслуговує бібліотека.

У 1924 році товариство “Просвіта” у Львові видало працю С. Сірополка “Короткий курс бібліотекознавства. Історія. Теорія та практика бібліотечної справи”, в якій подавалися найважливіші відомості з історії бібліотечної справи світу та України, організації й техніки роботи бібліотек, їх комплектування, бібліотечної статистики. Бібліотекознавство, з погляду автора, це суспільна наука, яка послуговується тими ж методами, що й історія, право, економіка.

Поза межами України українську книгу вивчало в 1927–1931 рр. організоване й очолюване С. Сірополком Українське товариство прихильників книги у Празі. Журнал товариства “Книголюб”, редагований ним, був носієм прогресивної української бібліології.

Прагнення поширювати наукові знання спонукало С. Сірополка до виступів з доповідями на міжнародних з’їздах і конференціях: у 1926 р. в Празі на 1-му Українському науковому та Міжнародному бібліотечному з’їздах, у 1929 р. – на Міжнародній конференції “Через школу – до миру” (Прага), на з’їзді “Просвіти” (Львів), на Слов’янському філологічному з’їзді. Під час 2-го Українського наукового з’їзду в Празі (березень, 1934 р.) С. Сірополко очолив Виставково-бібліографічну комісію, яка організувала виставку видавничої продукції української еміграції, а також виступив із доповідями “Праця української еміграції в галузі педагогіки” та “Українська бібліографія на еміграції за останні 10 років”.

Загальна характеристика освітянської справи в дослідженнях С. Сірополко є оригінальною і має неперехідне значення в процесі переосмислення змісту й методів сучасної освіти. Він позитивно оцінював ідею єдиної української школи, закон про державну українську мову, концепцію національної позашкільної освіти, які активно розроблялися в період недовготривалої української державності (1917–1921). У ті роки С. Сірополко і сам чимало зробив для формування та розвитку системи позашкільної освіти. Головне її завдання вбачав у створенні можливостей для культурного розвитку людини. Забезпечуючи широку освіту, позашкільна освіта засновується в державі для підвищення її продуктивних сил і виховання свідомих особистостей. Головною ланкою в цій системі мають бути бібліотеки, оскільки саме вони здійснюють поширення книжок, читання яких є однією з найпростіших форм освіти. С. Сірополко підкреслював: завдання бібліотеки – не тільки задовольняти вже існуючі потреби в знаннях, а й спонукати людськість до розвитку потреби в самоосвіті. Бібліотекарями мають бути люди свідомі, високоосвічені, які могли б зробити книгу справжнім джерелом освіти.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. *Артемчук Г.* Духовні заповіти Степана Сірополка. Культурно-освітницька та наукова діяльність / Г. Артемчук // Рідна школа, 1997. – № 10. – С. 69.

2. *Бендаржова Т*. Подвижник українського шкільництва. Про Степана Сірополка / Т.Бендаржова // Пороги. – 1997. – № 4. – С. 4; 1998. – № 1. – С. 56.

3. *Вільчинський Ю*. Степан Сірополко як історик освіти в Україні / Ю. Вільчинський // Рідна школа. 1994. – № 8. – С. 79.

4. *Зайченко І.В*. Історія педагогіки. У двох книгах. Книга ІІ. Школа, освіта і педагогічна думка в Україні. Навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів / І.В. Зайченко. – К.: Видавничий Дім “Слово”, 2010. – 1032 с.

5. *Зайченко І.В.* Освіта і педагогічна думка в Україні у ХІХ – на початку ХХ ст.:[Текст]; [монографія]. – 2-е вид., перероб. і доповн. /І.В. Зайченко // – К.: ЦТ “Компринт”, 2013. – 504 с. (31,4 друк. арк.).

6. *Ківшар Т.* Степан Сірополко / Т.Ківшар // Бібліотечний вісник. – 1997. – № 6. – С. 32–35.

7. *Ківшар Т.* Степан Сірополко / Т. Ківшар // Київська старовина. – 1992.– № 4.– С. 96–101.

8. *Самоплавська Т.О.* Сірополко Степан Онисимович (1872–1959) / Т.О. Самоплавська / Українська педагогіка в персоналіях: У 2 кн. – Кн. 2: Навч. посібник / За ред. О.В. Сухомлинської. – К.: Либідь, 2005. – 624 с. – С. 287 – 295.

**ПРОБЛЕМИ ЕСТЕТИЧНОГО ВИХОВАННЯ У ТВОРЧІЙ СПАДЩИНІ СТЕПАНА СІРОПОЛКА**

ОЛЕКСІЙ КАРАМАНОВ

Постать Степана Сірополка посідає чільне місце серед багатьох українських педагогів та вчених еміграції, чий науковий доробок в умовах сьогодення набуває нової ваги.

Відомо, що він залишив після себе багату творчу спадщину, яка нараховує понад 320 монографій, книг, нарисів, статей українською, чеською, німецькою та французькою мовами. Узагальнюючи напрями його досліджень, можна умовно виокремити науково-педагогічний, науково-публіцистичний та культурно-просвітницький.

У руслі науково-педагогічного вчений викладав у вітчизняних та зарубіжних ВНЗ, читав лекції на педагогічних курсах з позашкільної освіти, займав різні посади у Міністерстві освіти.

Науково-публіцистичний напрям його діяльності представлений багатьма опублікованими працями, серед яких вирізняється “Історія освіти на Україні” (1937) – перша цілісна історія освіти в Україні від часів Київської Русі до 20-их рр. ХХ ст.

Культурно-просвітницький напрям репрезентував його роботу в бібліотеках, організацію і проведення Міжнародних книжкових виставок, участь у різних з’їздах, присвячених проблемам шкільництва та бібліотекознавства, співпрацю або безпосередню роботу у 19 культурно-просвітницьких товариствах та організаціях.

У цьому напрямі особливий інтерес викликає інтерес С. Сірополка до проблем естетичного виховання молоді, які в його інтерпретації становлять інтерес для сьогодення. Це і становить мету нашого дослідження.

Відомо, що естетичне виховання передбачає формування естетичної та художньої культури особистості, різноманітних ціннісних орієнтацій та смаків, а також творчих потреб й здібностей, збагачення її емоційної сфери та чуттєвого досвіду.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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Проблеми естетичного виховання С. Сірополко порушував, зокрема, у статтях “Естетичне виховання”, “Екскурсії”, “Музеї рідного краю”, “Театр як засіб естетичного виховання”, які побачили світ у 20-их рр. ХХ ст. Автор переконаний, що естетика в людини формується через художню літературу, музику, народну пісню та образотворче мистецтво. Відтак, це виховання слід розпочинати змалку, будувати на знайомстві з рідною музикою та інструментами.

Основою естетичного виховання він уважав театральну творчість, адже саме театр поєднує у собі різні галузі мистецтва: малярство, скульптуру, музику та будівництво. Крім цього, важливо навчити дітей висловлювати свої власні переживання у малюнках, прищеплювати їм постійний інтерес до художньої книги.

Вагомими проблемами сучасної йому школи С. Сірополко уважав догматичне навчання та його виключно репродуктивний вербальний характер, відірваність шкільного матеріалу від життя, ігнорування естетики і “серця” дитини.

Вчений не ставить під жодний сумнів, що відомості, які одержує учень у школі, майже не ґрунтуються на безпосередньому знайомстві дітей з самими предметами. Саме тому слід сполучити шкільний матеріал з особистими враженнями дітей, пов’язати його з певною місцевістю, її вивченням у різних відношеннях, звертаючись до ідеальної школи – школи праці, самодіяльної трудової дитячої громади як символа майбутнього суспільного устрою.

У цій школі одним з головних методів навчання географії, історії та природознавства, на думку С. Сірополка, повинні стати шкільні екскурсії, здатні дати простір естетичним переживанням дитини, “підняти дитину з того ступня розвитку, коли ідея про всю нашу державу обмежується околицею власного села чи волости”.

Саме тому школа буде розвивати в дитині уміння знаходити красу в тому житті, яке її щоденно оточує. Необхідно давати змогу дитині більше думати, спостерігати та експериментувати над повсякденними явищами, у такий спосіб культивуючи її розвиток та допомагаючи саморозвиткові свободи, почуттів й розуму дитини.

Чільне місце вчений також відводив краєзнавству – складовій патріотичного виховання, предметного курсу “Історія України”, адже важливою формою будь-якої виховної діяльності є глибока пошана до рідного краю, ознайомлення дітей з його історичною минувшиною, а також розвиток навичок самостійного читання, ознайомлення з художньою літературою.

Особливу роль у системі естетичного виховання та освіти у цілому, стверджував Сірополко, повинні мати дошкільні освітньо-виховні заклади, які шляхом спільної праці у поєднанні з природою, рідним народом культивують розвиток дитини, допомагають саморозвитку її свободи, почуттів та інтелекту.

Вирішальну роль у позашкільній освіті відіграють самоосвіта та самовиховання; її основними інституціями є недільні школи, бібліотеки, читальні, музеї, народні університети, гуртки самоосвіти, а головними формами роботи – народні читання, лекції, вистави, екскурсії, читання книг, виставки.

Власне, 1925 р. у Празі було створено товариство “Музеї визвольної боротьби України”, до активної участі в якому долучився С. Сірополко. Серед завдань товариства були:

* організація та утримування музею і архіву, де збиралися матеріальні пам’ятки визвольної боротьби – книги, часописи, образи, фото;
* влаштування виставок зібраних пам’яток;
* організація та утримування при музеї студії для наукового опрацювання та використання музейних збірок;

улаштування наукових та популярних лекцій (відчитів);

* видання чисельних каталогів, часописів, книг та репродукцій.

У цьому музеї функціонувало чимало відділів, серед яких можна виокремити дипломатичний, військовий, еміграційний тощо. Важливо, що в музеї за ініціативою Сірополка та його однодумців проводилися цікаві виклади, семінари, музейні студії, які поглиблювали інтерес молоді до історії, сприяли формуванню світогляду та ціннісних орієнтацій.

Ми уважаємо, що у поглядах С. Сірополка на проблеми естетичного виховання заслуговують на особливу вагу три важливих моменти:

* по-перше, його природний інтерес до дитячої художньої книги, а також опрацювання педагогічних вимог до казки;
* по-друге, це безпосередня участь у розробці методичних засад позашкільної освіти, зокрема, участь в діяльності народних університетів;
* по-третє, це практична діяльність у галузі музейної справи – організація музейних студій при “Музеї визвольної боротьби України” у Празі.

Постать Степана Сірополка та його педагогічні погляди в царині естетичного виховання є цікавим прикладом для сьогодення у сенсі розвитку творчості дитини з метою “сполучення шкільного матеріалу з особистими враженнями дітей”.
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**ОСОБЛИВОСТІ СТАНОВИЩА СТУДЕНТСТВА ПЕДАГОГІЧНИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ В УКРАЇНІ**

**У НАУКОВИХ ПОГЛЯДАХ СТЕПАНА СІРОПОЛКА**

ІВАН ІЛЬНИЦЬКИЙ

Відомий український просвітній діяч, основоположник українського книго - та бібліотекознавства, бібліограф, педагог і редактор Степан Онисимович Сірополко (1872 - 1959) залишив помітний слід в історії української освіти доби визвольних змагань 1917–1921 рр. Серед вітчизняних науковців, які розглядали у своїх працях історичне минуле студентства педагогічних навчальних закладів радянської України, особливе місце належить Степану Онисимовичу Сірополку – освітньому та громадському діячу, вченому-педагогу, публіцисту, бібліографу, книгознавцю, бібліотекознавцю, автору численних праць з питань освіти, історії педагогіки та бібліотечної справи. У цьому контексті досить цінною є праця «Народня освіта на совєтській Україні», яку вмістили у монографії С.О. Сірополка «Історія освіти в Україні».

Мета нашого повідомлення полягає в тому, щоб на основі досліджень проаналізувати роботу С.Сірополка, показати розвиток освіти та становище педагогічних навчальних закладівУкраїни ХХ ст.

У розділі «Вищі школи» Степан Онисимович показує типи вищих навчальних закладів УСРР – інститути і технікуми. Водночас, він зауважував, що у Росії до вишів належали університети й інститути, а технікуми були середніми навчальними закладами. Для підтвердження цього Сірополко наводить слова завідувача Головного відділу у справах професійної освіти народного комісаріату освіти УСРР (НКО) Я. Ряппо: «Технікум ні в якому разі не можна вважати за нижній ступінь для інституту» [1] . Все ж між інститутами і технікумами була суттєва відмінність, оскільки для них встановлювався різний обсяг теоретичних і практичних занять: «У той час як інститут повинен давати солідний теоретичний фундамент організації цілого виробництва й не вводи-
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ти у вузьку спеціялізацію, завдання технікуму – обмежити широкий теоретичний курс і вже з першого курсу починати поглиблену роботу в справі спеціялізації». Природно, що коли перед абітурієнтом поставала проблема вибору вишу, то «більший респект» викликав інститут, але «попавши до інституту, потім піднімали галас, що тяжко приходиться від занять і кольоквій, які їм не під силу». Педагогічні кадри у 20-х рр. готували інститути народної освіти і технікуми [1].

У 1921 р. в Україні функціонували 18 ІНО, у 1922 р. – 14, у 1923 р. – 13, у 1924–1928 рр. – по 12, у 1929 р. – 13. С.О. Сірополко повідомляє, що Житомирський (Волинський), Дніпропетровський (Катеринославський), 105 Херсонський, Чернігівський та Миколаївський ІНО виникли на базі учительських інститутів. Кам’янецький ІНО був спадкоємцем Кам’янець-Подільського державного українського університету, Ніжинський – історико-філологічного інституту. Київський ІНО створили шляхом об’єднання Київського учительського інституту, Фребелівського педагогічного інституту, фізико-математичного і філологічного факультету Київського університету. Подібний до Київського ІНО шлях реорганізації пройшли Одеський і Харківський ІНО. Полтавський ІНО постав на базі учительського інституту та історико-філологічного факультету. Власне як ІНО було створено лише один виш – Донецький ІНО, який базувався у Луганську.

Інститути мали складатися з трьох факультетів – соціального виховання, професійної освіти і політичної освіти. Однак майже всі вони мали від одного до двох факультетів. Лише Харківський ІНО складався з трьох факультетів. Що стосується педагогічних технікумів, то вони були створені у 1925 р. на базі трирічних вищих педагогічних курсів, які, у свою чергу, постали з учительських семінарій (їх було 44), педагогічних шкіл, декількох учительських інститутів та гімназій. У 1925 р. налічувалося 59 педтехнікумів, у 1927 р. – 61, у 1928 р. – 52, у 1929 р. – 43. Готував вчителів також заочний педагогічний інститут, який у 1929 р. нараховував 17 тис. Студентів [2].

У 1930 р. було проведено реорганізацію педагогічної освіти. 25–27 січня того року відбулася конференція представників педагогічних вишів, які поділили педагогічні навчальні заклади на три групи:

1) індустріально-педагогічні інститути: готували вчителів для фабрично-заводських училищ, професійних шкіл, технікумів, робітничих факультетів (робітфаків), вечірніх робітничих університетів та курсів. Термін навчання – 4 роки;

2) інститути соціального виховання, що готували керівників (вчителів) трудових шкіл другого концентру і установ політичної освіти, дефектологів, вихователів дитячих садків. Термін навчання – 3 роки;

3) педагогічні технікуми, які постачали вчителів для трудових шкіл першого концентру.

Термін навчання – 3 роки. Технікуми поділялися на шкільні, до- шкільні, фізичної культури та індустріальні, що готували керівників виробничого навчання. С.О. Сірополко об’єктивно показав курс радянської влади на «пролетаризацію» вищої освіти, відповідно до якого доступ у вищі школи мали лише робітники і селяни.

З приводу цього Я.Ряппо зазначав: «Право вчитися в початковій і навіть середній школі ми даємо всім громадянам, а право бути підготованими на командира радянської держави даємо тільки робітникам та селянам та ще тій частині трудової інтелігенції, що будуватиме й зміцнюватиме диктатуру пролєтаріяту, що будуватиме соціялізм» [3].

Такі підходи не могли не позначитися на прийомах студентів. До вишів приймалися насамперед випускники робітфаків, які вступали без екзаменів. Мали місце випадки, коли робітфаківців змушували навчатися, не беручи до уваги їхню думку. Як свідчить М. Зотін, автор книги «Педагогічна освіта в Україні», «багато є випадків, коли фахівець зовсім не хоче вчитися в педвузі, але його примушують силою партійної дисципліни. Але примусове навчання, – додає автор, – не може дати гарних наслідків».

Пільги при вступі мали і випускники підготовчих курсів при вишах. В одній із своїх доповідей народний комісар освіти УСРР М. Скрипник розкритикував їх роботу: «Про те, як в цьому році (1930 р.) стоїть справа з цими курсами, я не буду говорити, хай про це доповідають окремі урядництва, інституції, В.Р.Н.Г. тощо. На мою думку, ніяк не стоїть». Всі інші абітурієнти мали проходити вступні випробування. Екзамени проводилися за «куріальною» системою, відповідно до якої створювалися окремі «курії» робітників, селян, службовців і т.д. Перед початком вступної кампанії вищестоящі органи визначали для певного вишу норми прийому представників певного соціального стану. М. Скрипник писав: «З робітників приймаємо всіх, що склали іспит, хоча б неробітники мали й вищий рівень знань». Щоб забезпечити виші робітничо-селянським прошарком для робітників і селян програму вступних випробувань спрощували. С.О. Сірополко писав, що мали місце випадки, коли до закладу приймали робітників і селян, які не склали 1–2 екзамени. Для підтвердження цих слів він наводить оцінку вступних кампаній М.Скрипником: «Зниження умов прийому – це велика помилка, і тепер, підраховуючи наслідки прийому, треба нам зробити відповідні висновки, бо зниження умов прийому для робітників і селян під час прийняття до ВИШів не забезпечує робітничої кляси своєю пролетарською справжньою інтелігенцією. Намагання пролізти, як-небудь обійти, найти засоби, щоб прикрити своє незнання, норма на прийняття з одним-двома незадовільними предметами – це шлях до розбещеності пролетарської молоді, до класового переродження, до поширення дрібнобуржуазного впливу на нашу робітничо-селянську молодь»… «Під час учоби у ВИШі дрібна буржуазія вживає теж усіх заходів, щоб якнайкраще встигати, і вони вже з другого та третього курсу займають місця у семинарах, а потім ідуть в аспіранти, тому що вони краще підготовлені, аніж робітники і селяни. От що значить приймати робітників і селян до ВИШу з недостатнім знанням. Це не що інше, як готовити самим собі прірву». У зв’язку з цим зростала вага посвідчень про належність до робітничого чи селянського середовищ [5]. Як свідчив М. Скрипник, «багато організацій дає рекомендації і оцінку деяким вступникам до ВИШу, дають і посвідчення, і документи, що такийто є робітник, з таким-то стажем, що він бідняк чи середняк, і його приймають до ВИШу як робітника чи бідняка-селянина, а потім виявляється, що оцей зарекомендований робітничими і К.Н.С. організаціями [КНС – комітет незаможних селян] і сільрадами є чужий нам елемент – куркуль, непман, контрреволюціонер. Наша лінія полягає в тому, – і ми дали відповідні директиви, – щоб усіх тих, що при вступові до ВИШу притаїли своє соціяльне походження чи положення, без жалю звільняти з ВИШу». Що стосується останнього, то у 20-х рр. у навчальних закладах регулярно проводилися «перерегістрації, чистки», у ході яких, за словами С.О. Сірополка «без жалю викидали з вищої школи студентів, навіть тих, що виказали добрі успіхи, лише через те, що притаїли своє соціяльне положення». Мали місце випадки, коли відраховували студентів випускного курсу, хоча і була директива, що таких студентів дозволялося звільняти лише з дозволу НКО. Тому М. Скрипник у своїх доповідях не одноразово гостро засуджував порушення цієї директиви. В одній з них він вказував, що «за останній (1929 р.) рік з останньо- 107 го курсу звільнено понад 300 студентів. На місцях позвільняли більше 500 осіб з останнього курсу за 2–3 місяці, навіть за один місяць до закінчення курсу, людей, що мають академічну встигаємість» [5]

Сірополко на сторінках своєї книги нещадно таврував ректорів вишів, які з «насолодою» виконували чистки студентського контингенту від «ворожого елементу» для більшовицької влади. М. Скрипник із «захопленням» розповідав про «геройський вчинок» ректора Київського ІНО Семка: «Минулого (1928 р.) року він поїхав на хлібозаготівлю. Побув там місяць і провів ще й другу роботу: зібрав усі дані і відомости відносно соціяльного стану і т. ін. всіх студентів з даної місцевості, району чи округи, що вчаться в київських і інших школах [5]. В ВИШі числиться студентом- незаможником, а в районі куркулем. Тов. Семко прислав цілий списочок таких осіб». Так Семко здобув визнання М. Скрипника за те, що зумів «нащупати людину, хемічно її проаналізувати й виявити чужі для нас елементи, що прикриваються за паперами».

Степан Онисимович наводить частину тексту постанови ЦВК СРСР «Про навчальні програми і режим у вищій школі і технікумах» від 19 вересня 1932 р., яка встановлювала нові правила прийому до вишів. Зокрема, вступні екзамени складали всі абітурієнти, у т.ч. випускник робітфаків. Випробовування проводилися з математики, хімії, фізики, української мови і суспільствознавства. Під час прийомів до технікумів вступники мали продемонструвати задовільні знання в обсязі курсу семирічної школи із вищезазначених предметів. У 20-х рр. технікуми комплектувалися переважно з випускників трудових шкіл першого і другого концентрів.

Про освітню підготовку студентів свідчать дані шкільного перепису, який проводився у грудні 1927 р. З 10222 студентів у школах першого концентру навчалися 742 особи, другого – 6090, в інших загальноосвітніх школах – 1181, професійних навчальних закладах – 2076. Домашню освіту здобули 133 особи [1].

С.О. Сірополко подає дані про соціальний стан молоді. У 1929 р. 30% студентів ІНО становили селяни, 23% – робітники, 38% – службовці, інші – 9%, у педтехнікумах – відповідно 58,6%, 22,3%, 15,5% і 3,8%. За національністю студентство ІНО розподілялося таким чином: українці – 64,9%, росіяни – 10,3%, євреї – 21%, поляки – 1,2%, німці – 1,5%, інші – 1,1%. У педтехнікумах українці становили 80,4%, росіяни – 14,5%, євреї – 7,5%, поляки – 1,8%, німці – 1,9%, інші – 3,5%. Значну частину свого дослідження С.О. Сірополко присвятив навчальній роботі вишів, в основі якої був «марксоленінський метод діалектичного матеріалізму» [2].

Науковець зазначає, що впродовж 20-х – початку 30-х рр. ХХ ст. не вдалося створити сталих навчальних програм та планів, які майже щороку змінювалися. Зміни вносилися для більшої їх відповідності вимогам комуністичної партії та марксистсько-ленінської методології. Наприклад, Ніжинський інститут соціального виховання (ІСВ), одержавши від НКО програми на 1931–1932 навчальний рік (н.р.), після критичного їх вивчення частину програм відкинув як шкідливі. Особливо «ідеологічно невитримані» були програми з соціально-економічного циклу. Для їх перевірки створили для кожної кафедри бригади, до складу яких увійшли студенти старших курсів та викладачі.

Що стосується методів викладання, то у 20-х рр. значна увага приділялася дальтон-плану, відповідно до якого обмежувався лекційний метод викладання, значна увага приділялася поєднанню теорії з практикою (організація виробничого навчання, поширення групового опрацювання матеріалу). Основними недоліками цього методу була неможливість перевірити роботу кожного студента.

На початку 30-х рр. засади навчальної роботи вишів визначила постанова ЦВК СРСР від 19 вересня 1932 р., у якій, зокрема зазначалося: «Побудувати навчальну роботу у вищій школі і технікумах так, щоб методи навчання у всій їх сукупності сприяли дальшому підвищенню знання учнів і тим самим забезпечували готування кадрів, озброєних глибоким знанням своєї спеціальности і що мають широкий громадсько-політичний світогляд». Щоб унормувати перевірку знань запровадили двічі на рік залікові сесії, які мали проводитися наприкінці семестрів. Випускники виконували дипломні роботи [1].

Формами поточної перевірки були відповіді студента на запитання викладача, писемні роботи всіх типів, виконання навчальних завдань в лабораторіях, кабінетах, шкільних майстернях. Виробнича практика студентів відбувалася в майстернях, лабораторіях, кабінетах вишу, а також поза його межами – на заводах, фабриках, «радянських господарствах» і т.д.. В педагогічних інститутах і технікумах студенти проходили виробничу практику у трудових школах 1-го і 2-го концентрів. Так, Ніжинський ІСВ в першому семестрі 1932–1933 н.р. відрядив 196 студентів другого та третього курсів для роботи у міських та сільських школах. В одному із звітів критично оцінено організацію практики: «Відрядження студентів на практику иноді було без достатньої методичної підготовки, й катедри недостатньо почували відповідальність за керівництво практикантами».

Значну увагу у вишах приділяли практичній роботі студентів у предметних гуртках («семинарах»). Зокрема, у Ніжинському ІСВ на «семінарі» діалектичного матеріалу опрацювали такі теми: «Сталін як теоретик», «Ленін і Плєханов», «Постанови партз’їздів як зразок марксо-лєнінської діялєктики», «Діялєктичний матеріалізм і природознавство», «Маркс – Енгельс – Лєнін – Сталін про техніку»; «Мистецтво й кляси» і т.д. Під час проведення «семінару» літератури предметом розмови стали такі питання: «Лєнін і Плєханов як методологи літератури», «Марксолєнінська теорія відображення та її застосування до літературознавства» тощо. На «семінарі» педагогіки присутні обговорили «Вчення Маркса – Енгельса – Лєніна про освіту та виховання», «Історичну постанову ЦК КП(б)У від 5.ІХ.31 року (про початкову та середню школу)», «Правий та лівий ухили в педагогіці» та ін. [3].

У звіті про роботу цих гуртків інститут інформував про певні недоліки у їхній роботі: перевантаженість студентів громадсько-політичною роботою, не досконалість системи відбору до роботи у «семінарах» кращих студентів, не постійний склад гуртківців. С.О. Сірополко зазначав, що не всі студенти успішно засвоювали навчальний матеріал. 1/5 частина студентів інститутів і 1/7 – технікумів через різні причини, у т.ч. академзаборгованість, залишали стіни вишів. У цьому контексті цікавими є відомості одного з інспекторів НКО, який провів перевірку навчальної роботи педтехнікумів Полтавщини, Київщини та Катеринославщини: «Дуже слаба підготовленість і невисокий рівень розумного розвитку студентів стоять на перешкоді нормальному проходженню навчального курсу в педтехнікумах». Про недостатню успішність неодноразово висловлювались керівники НКО та вищі партійні органи [2].

12 червня 1926 р. М. Скрипник на нараді ректорів і директорів вишів зауважив, що «вельми великий відсоток академічної неуспішности пояснюється недостатньою підготовкою, недостатнім рівнем знань прийнятих до високих шкіл» [5]. Солідарним з ним був і Я. Ряппо: «Дуже багато студентів не в силі справитися з учобою через недостатню попередню підготовку». На навчальній діяльності студентів, на думку С.О. Сірополка, негативно позначалися мобілізації студентів на громадсько-політичну роботу. Наприклад, у 1931–1932 н.р. молодь Ніжинського ІСВ витратила на цю роботу 6113 студентоднів.

Найбільший відсоток неуспішності припадав на студентів-комуністів та комсомольців, які були зайняті громадсько-політичною роботою. Ніжинський районний комітет КП(б)У у постанові від 3 грудня 1932 р. констатував «великий відсоток неуспішності серед комсомольців та недостатній натиск від партосередків на підвищення якости навчання студентів-партійців та комсомольців» [3].

Сірополко констатує, що у перші роки «радянського будівництва» вищої школи роль виконавців цієї справи належала студентам-комуністам, що брали участь у всіх адміністративно-організаційних та господарських справах. Впродовж 20-х – 30-х рр. пролетарське студентство та його представницькі органи втручалися у справу керівництва вишами, брали участь у розробці навчальних програм та планів, внесенні до них змін.

Негативно впливало на навчальну діяльність молоді і важке матеріальне становище вишів. Зокрема, тривалий час заклади відчували нестачу навчальних приміщень. Частина з них потребували капітального ремонту. М. Скрипник, виступаючи на ІХ Всеукраїнському з’їзді рад, зазначав, що «приміщення наших високих шкіл амортизовані понад 40%... Лише в цім випадку, коли ми підведемо матеріальну базу під високі школи, під професійні школи, коли ми забезпечимо високі школи всім потрібним обладнанням, науковим приладдям тощо, лише тоді продукція наших ВИШів, наші робітничо селянські спеціалісти будуть виходити із знанням світової науки й техніки…» [5].

Головною формою допомоги студентству було забезпечення його житлом, харчуванням та стипендіями. У 1926–1927 н.р. гуртожитками забезпечили лише 41,5% від загальної кількості студентів. Житлові кімнати були переповнені Степан Онисимович ілюструє це на прикладі опису О. Ясного т.зв. «Толкачівки»: «Толкачівка» – це є велике подвір’я з десятком корпусів на Лєрмонтовській вул. в Харкові». Про устаткування гуртожитків можна робити висновки з опису житла у будинку на вул. Клочківській, де мешкали студенти Харківського ІНО: «Першокурсники готують лекції на чемодані чи кошовці, поставленій просто на ліжко». – «Через таке житло, – сумно оповідали першокурсники, – перший семестр уже пропав, хоча б решту триместрів урятувати. Наркомос і окрвиконком (окружний виконавчий комітет) все обіцяють переселити нас та чомусь не квапляться» [3].

Не маючи можливості готуватися до занять студенти йшли до гуртожитської читальні, які завжди були переповнені. Харчувалися студенти у їдальнях, які існували при гуртожитках і вишах. Внаслідок поганого харчування та важких житлових умов серед студентства, як свідчить Я.Ряппо, були поширені такі захворювання як малокрів’я, туберкульоз (близько 42%) розлад нервової системи (близько 80%).

Частина студентів отримувала державні стипендії. У 1927 р. 1,5% студентської молоді інститутів мали стипендіальне забезпечення у розмірі від 10 до 14 крб., 0,3% – 15–19 крб., 61,8% – 20–24 крб., 27,2% – 25–29 крб., 9,2% – 30 і більше карбованців. Водночас 0,06% студентів технікумів отримували стипендії у розмірі до 5 крб., 3,3% – 5–9 крб., 19,3% – 10–14 крб., 17,4% – 15– 19 крб., 43,9% – 20–24 крб., 6,6% – 25–29 крб., 8,1% – 30 і більше карбованців. Ще 1,34% студентів подали не точні відомості про отримання стипендій.

Часто стипендії у вишах ділили на дрібніші частини. З приводу цього М. Скрипник зазначав: «Наша стипендіальна політика на місцях ще й тепер иноді виявляється в роздрібленні стипендій на шматочки» [5]. У 1929 р. стипендіями користували- ся 48,1% студентів інститутів, 40,5% – технікумів. Частина студентів вносили плату за навчання. У 1927–1928 н.р. спслачували 19,8% від загальної кількості студентів інститутів. Важке матеріальне становище призводило до того, що частина молоді змушена була покидати навчання. С.О. Сірополко солідаризувався з висновком, зробленим Я. Ряппо: «нормальних умов для навчання студентства ще немає».

**Висновки.** Таким чином, праця С.О. Сірополка «Народня освіта на совєтській Україні» становить цінність для дослідників, які вивчають історію студентства 20–30-х рр. ХХ ст. Вчений при написанні нарису використав доступні йому джерела, насамперед праці очільників Народного комісаріату освіти УСРР М. Скрипника та Я. Ряппо, матеріали періодичних видань, які нині є бібліографічною рідкістю. Незаперечною заслугою Степана Онисимовича було те, що він одним із перших незаангажовано, об’єктивно показав становище студентської молоді в умовах радянської дійсності.
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**УЧИТЕЛЬСТВО, ЙОГО ПРАВНЕ ТА МАТЕРІАЛЬНЕ СТАНОВИЩЕ В КОНТЕКСТІ ІСТОРИЧНОГО АНАЛІЗУ СТЕПАНА СІРОПОЛКА**

ЛЮБОВ ДОЛЬНІКОВА

Коли аналізуєш досягнення української науки в галузі чи то природничо-математичних дисципліни, чи філософських, чи гуманітарних наук в історичному аспекті, то виникає риторичне запитання звідки сили й мужності брали світочі української науки, працюючи за кордоном, але працюючи як представники української науки, як патріоти своєї держави і народу. Сьогодні відкриваємо ще одну величну постать Степана Сірополка, який ввійшов в історію української думки як історик, громадський діяч, публіцист, державний діяч. Проте, якщо б С.О.Сірополко не зробив нічого крім того, що створив таку монументальну працю як «Історія освіти в Україні», то ми б вважали його геніальним представником української науки. За 10 років існування української високої педагогічної школи у Празі С.Сірополко зумів зробити багато інноваційного і прогресивного в розвитку української педагогічної науки. Забезпечити викладання українською мовою на чужині і високий рівень якості освіти було просто, бо поруч працювали такі корифеї української науки і патріоти України як Леонід Білецький (професор історії і української літератури), Софія Русова, яка читала авторський курс педагогіки і яка багато уваги в своїй діяльності присвячувала статусу учителя, Дмитро Дорошенко (історія України), Василь Барвінський та Нестор Нижанківський (теорія музики та та композиція), Іван Мірний – економіка і правознавство, Симон Наріжний (всесвітня історія), Іван Горбачевський (хімія, біохімія), Василь Січинський (теорія мистецтва), Степан Сірополко (школознавство та позашкільна освіта). Працюючи в колі таких талановитих вчених, С.Сірополко неодноразово звертався до питання підготовки вчителя і його статусу в суспільстві, в чому був всяко підтримуваним своїми колегами.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

@Дольнікова Любов, 2017

\*Подано в авторській редакції

«Кожне суспільство дбає про те, щоб підготувати до життя молоде покоління, що йде йому на зміну, і з тою метою передає молоді релігійні і моральні погляди, теоретичні знання та набутий практикою досвід» таку сучасну тезу читаємо на початку Історії.[1, с.27 ]

Проаналізована нами праця С.О.Сірополко «Історія освіти в Україні» дає підстави констатувати, що червоною ниткою крізь весь проведений вченим аналіз, проходить ідея вчительства, його особистісних  і професійних якостей, а основне, дослідник постійно акцентує увагу читача на проблемі правового і матеріального статусу вчителя через аналіз історико-політичних подій тої чи іншої епохи.

Описуючи історію української освіти С.Сірополко уже в першому розділі цієї монументальної праці зазначає «До часу утворення школи як спеціально-освітньої установи первісною установою у стародавніх слов’ян, що брала на себе піклування про виховання молоді та наділення її необхідним для життя знанням і досвідом, — що в своїй сукупності називаємо освітою в широкому розумінні цього слова, — була родина». [1, с.27 ]

У цьому ж розділі «Освіта до часу охрещення України-Русі» історик вказує, що стародавня школа була єдиною школою не лише в тому розумінні, що була призначена для всіх верств громадянства, але й тому, що обсяг знання кожної школи міг бути приблизно однаковим, хоч обсяг той не визначався наперед якоюсь певною програмою, а відповідав знанням учителів та здібностям й інтересам тих, хто у них вчився.

Багато непідтверджених історичними подіями особливостей освіти С. Сірополко розглядає крізь призму учительства, використовуючи принцип логічного передбачення. Так у другому розділі «Освіта від 988р. до упадку Києва» автор вказує «Хоч літописець і не згадує, кому саме віддавалося дітей, відібраних від батьків для «книжнаго наученія», але треба думати, що то були переважно болгарські, а почасти, може, грецькі священики, які знали слов’янську мову»[1, с.34].  Як бачимо, право називатися учителем і право навчати мали люди, які добре знали мову, як грецьку так і словянську і своєю працею були покликані підготувати священників, дяків, учителів співу та різних урядовців для кожної управи князівства, оскільки в кожному князівстві була канцелярія, де обов’язково мав бути писар-рахівник, але вже тоді, зазначає С.Сірополко, потреби наших предків у навчанні були не тільки з метою отримання певного соціального статусу, а їх притягало бажання отримати більше знань з історії християнства для спасіння душі, а також «придбати різні знання для задоволення безкорисного» [1, с.36]. Автор зазначає, що на основі своїх спостережень, може зробити висновок, що перші школи в період Київської Русі були бурсами і дає підстави думати, що стародавня школа була безоплатна, а якусь нагороду («урокь») за навчання дітей та за утримання їх у себе вчителі діставали з княжих маєтків.

С.О.Сірополко, наголошує, що стародавня школа не могла бути становою, бо «утвержденіє вєрьі» було потрібне однаково для всіх і кожного. І справді, як видно з літописних відомостей, «книжно научалися» не лише особи княжого та боярського роду, діти духовенства, але й особи нижчих верств і навіть раби, яких, може, вчили ще з більшим старанням, бо рабовласники 1звичайно готували з них учителів для своїх дітей або кандидатів на посади священноцерковнослужителів в тій підпорядкованості щодо управи та програми навчання. Можемо стверджувати, що матеріально вчитель мав високу винагороду, оскільки князі і бояри вважали вигідним вивчити раба, який би супроводжуав їхніх дітей в науці.

Історики, дослідники епохи стародавньої школи, серед яких М.Погодін, М.Грушевський зазначали, що монастирська школа часто стояла вище від єпископської школи, бо кожний монастир дбав про те, *щоб притягти до себе найосвіченіших ченців для учителювання і тим підвищити матеріальний статус монастиря.*

Отож, стародавня школа була приватною установою, що, не будучи зв’язана наперед певною програмою і стартом, провадила колективне навчання дітей з різних верств населення та дбала про поширення освіти серед тих дорослих, що бажали шляхом «книжнаго наученія» набути письменність або ті чи інші знання. В цей період важливо було мати доброго учителя співу, читання, писання, лічби та людей, що володіють уміннями «книжнаго почитанія».

У третьому розділі «Освіта від упадку Києва до половини ХУІ ст» С.Сірополко на тлі історичного аналізу боротьби українського народу проти литовських князів зазначає, що  в цьому ракурсі на ґрунті церковних справ, а водночас, і освіти литовські князі присвоїли собі право призначати осіб на посади православних єпископів і архімандритів, робили це за хабарі, що  призвело до втрати православною церквою авторитету. Таким чином на пастирських посадах виявились недалекі, неосвічені люди, а  малопридатне до своїх пастирських обов’язків православне духовенство не дуже ретельно ставилося також і до своїх учительських обов’язків, та й самі литовські князі були мало зацікавлені в розвиткові українського шкільництва, українські магнати відсилали своїх синів на навчання до Європи, а український вчитель мав статус обмеженого п’яниці, що було на руку полякам й іншим «доброзичливим сусідам», що ще вбільшій мірі призвело до *захоплення польською культурою*, *презирство до своєї рідної мови й віри.* Однак, зазначає автор, українське незаможне міщанство і селянство міцно трималося своєї віри, бо вбачали в ній запоруку збереження своєї національності, вчили своїх дітей у церковних школах або у мандрівних дяків. Учителями в церковних школах були як і в стародавній школі дяки, паламарі, демественики (вчителі співу), що вже тоді називались «бакалари», або «дидаскали». Матеріальне становище учителя в цей час було теж відносно вищим ніж інших членів суспільства, За свою педагогічну діяльність  вчитель одержував деяку нагороду від батьків учнів після закінчення певного курсу науки. Перехід з одного курсу на інший був справжнім святом і для вчителя, і для учнів. Учитель отримував від батьків горщик каші та гривну грошима. *Саме свято відбувалося так: учень приносив до школи горщик каші з грошима зверху, ставив його на стіл. Учитель, забравши гроші, разом з учнями йшов на площу біля школи. Там ставили горщик на землю та починали кидати в нього кілками, поки не розбивали його на черепки.*[1, с.67 ]

Про престижність вчительської професії у XV—XVI ст. свідчить той факт, що описаний С.Сірополко у третьому розділі, де автор зазначає «з’явилися мандрівні вчителі, які не мали свого постійного осідку, а переходили з села до села, з хутора до хутора і там учили дітей читати, писати й співати. Головною причиною появи у нас мандрівних учителів (такі учителі були і в Німеччині), треба думати, було те, що в Україні по хуторах не було церков, а отже, і шкіл. Отож мандрівні учителі виконували велику культурну місію, організовували пересувні школи».[1, с.65 ]

Сам С.О. Сірополко з любов’ю описує і дслідження інших авторів, наводить і саркастичні роздуми, як от: «  один старожитець у розмові з дослідником шкільництва на Харківщині інакше пояснював появу мандрівних дяків: «Учитель-дяк при школі, навчаючи майбутнього такого самого дяка, звичайно, говорив йому таку приказку: як зробишся сам учителем, учи так, щоб учень не відбив у тебе школи, себто не відкривай своєму учневі всього, щоб він не відбив у тебе в парафії школи та не сів би на твоє місце. Бродячий чи мандрівний дяк приходив до сільської школи, удавав з себе, що він нічого не знав, здобував частину потрібних йому відомостей від одного учителя-дяка, частину — від іншого, йшов далі та незабаром ставав знавцем усього, перехитривши своїх учителів» [1, с.51]. Мандрівних учителів пізніше називали також «пиворізами», мабуть, тому, що мали вони великий нахил до вживання пива.

Читаючи  четвертий розділ «Історії української освіти» можемо констатувати також цікаві факти стосовно правового і матеріального статусу вчителя  в єзуїтській школі, яка охоплювала у своїй програмі цілу низку наук,  а отже така школа потребувала і нового вчителя. Вже тут спостерігаємо елементи сучасного устрою університету. Так на чолі кожної єзуїтської школи стояв ректор, що мав загальний догляд над школою. Науковою частиною кермував префект. Учительська посада в єзуїтських школах визнавалася за дуже відповідальну і почесну, і потрапити на ту посаду було нелегко, — трудніше навіть, ніж стати членом єзуїтського ордену [1,с.61].

Велика увага в цьому розділі приділена вченим Острозької школи. Острозька школа постала коло р. 1580 за програмою тодішніх середніх шкіл (колегій) і там першими учителями були грецькі дидаскали як з-посеред тих греків, що заселювали в Острозі цілу вулицю, так і з тих, що їх надіслав царгородський патріарх на прохання кн. К. Острозького С.О, Сірополко, приділяючи велику увагу Острозькій школі, її устрою, випускникам,  і самому кн.Острозькому , який прихильно ставився до просвітньої діяльності протестантів, а тому не вагався запрошувати їх на вчителів до своєї школи. Острозька школа користувалася великою популярністю. В ній училися не тільки шляхетські діти, але й селянські. *В цьому ж розділі читаємо детальний аналіз історії православних церковних братств.* Платня за навчання в школі не була стала, а її розмір визначався залежно від статусу і можливостей дитини, що вступала до школи, та від предметів, що їх мала вона вчитися. Незаможні батьки могли вносити певну платню натурою, наприклад, дровами. Сироти, що в протоколах братства зовуться «нищими» вчилися безоплатно, а найздібніші з них утримувалися на кошт братства та жили в бурсі при Свято-Онуфрієвськім монастирі. Бідні школярі діставали також пожертви від мешканців м. Львова в нагороду за спів колядок та віршів під час Різдвяних свят, Великодня, Зелених Свят і т. п. Як відомо,цей звичай збирання пожертв школярами-бурсаками став загальним явищем в багатьох братських школах на всіх українських землях. Велику увагу С.Сірополко присвячує аналізу функціонування Львівського Успенського братства, а особливо детально характеризує Статут Братства, що був затвердженим патріархом Якимом у 1585 році і з аналізу, поданого С.Сірополко, можемо зазначити що вчителеві надано певний статус у суспільстві і виокремлено його поведінковий етикет, а професія вчителя мала високе пошанування в суспільстві, про що свідчить аналіз історика подій, пов’язаних з єпископом Гедеоном Балабаном, а боротьба Г. Балабана з Успенським братством відбивалася також на долі як братської школи, так і її учительства,яка , як свідчить історик, часто закінчувалась розправою над дидаскалами. Одночасно з затвердженням реформованого статуту Успенського братства був затверджений також статут братської школи. Наведемо стисло *шкільний статут Успенського братства*, який в оригіналі має таку назву «Порядокь школньїй или уставі. Лвовской Ставропигійской братской школьї».

Саме в цьому документі вперше найбільш демократично описані вимоги до вчителя, які наводимо як цитату з «Історії освіти в Україні» С.О.Сірополко [1, c. 67-70] :

* *Дидаскал, або вчитель цієї школи повинен бути благочестивий, розумний, смиренномудрий, скромний, не хабарник, не грошолюб, не гнівливий, не заздрісник, не насмішник, не соромітник, не чародій, не казкар, не пособник єресей, а прихильник благочестя, добрих справ, що в них себе проявляє, а не лише в таких чеснотах, то й учні будуть такі, як їх учитель... Кожен, хто приводить сина, чи приятеля, чи інших на науку, повинен взяти з собою одного чи двох сусідів, щоб у присутності двох чи трьох домовитися з учителем і укласти угоду про навчання й про весь порядок і його обов’язки згідно з цим писаним реєстром; і належить йому спершу цей реєстр прочитати, щоби знав, яким чином будуть навчати його сина і що він за це повинен (платити), і щоб він міг не перешкоджати цьому порядку, а допомагати, яким чином привести дитину до послуху вчителеві й до науки, як праведний батько, бажаючи по трудах і видатках бачити добрий плід, повинен і в реєстр за звичаєм вписатися.*
* *Учитель же, взявши доручену йому дитину, повинен навчати її свідомо доброї науки, за непослух карати не по-тиранськи,  а по вчительськи, не надмірно, а посильно, не розбещено, а спокійно й смиренно не тільки по-світськи, а й вище світських...*
* *Навчати и любити учитель повинен всіх однаково, як синів багатих, так і сиріт убогих, і котрі ходять по вулицях, поживи прохаючи, як хто посильно може навчатися, а не вчити одного старанніше, ніж іншого...*
* *Кожного ранку вчитель повинен пильно дивитися: якщо б якогось хлопця не було, то повинен одразу за ним послати, й дізнатися причину, чому не прийшов; якщо десь не забавився грою, або вдома обдурив, чи забагато спав і тому не прийшов до школи, то повинні про все дізнатися й привести його...*
* *Зранку, зійшовшись на призначену годину, всі не повинні почати вчитися, поки не виголосять молитви і звичайні передмови...*
* *Учитель повинен навчати й письмово подавати (вправи) із граматики, діалектики, музики й із інших чужих поетів та із Святого Євангелія, із книг апостольських...*
* *Після вечірні в суботу учитель повинен займатися з дітьми дещо більше часу, ніж в інші дні, навчаючи їх страху Божого і звичаїв інтимних молодіжних, як поводитися у церкві перед Богом, вдома — перед родичами своїми, та будь-де перед іншими дотримуватися чесноти й сором’язливості: Богові, кажу, і його святим — честь і страх; родичеві й учителеві — послух; перед усіма громадянами — покора й повага, собі самому — сором і чесноту. І ті слова повинні вливатися в дитину, на це не шкодувати й покарань за шкільною міркою. Бо написано: хто любить сина, той старанніше карає, а хто не любить, той шкодує палки, і ще: безумство дитини до серця прив’язане, а палкою його викинеш...*
* *У неділю та в празники Господні з усіма, коли підуть до Літургії, учитель повинен розмовляти і їх учити про це Свято і той празник, навчати їх волі Божої; а після обіду — Євангелія й Апостола празника, того повинен усіх навчити...*
* *Батькам про їх дітей, а господарям про доручених їм чужих дітей учитель та організатори школи повинні нагадувати, щоб діти в домах поводилися згідно з правилами шкільної науки, вишкіл і належну для свого часу гуманність демонструючи будь-якому станові. А якщо б у дітях проявилося щось суперечливе навчанню, то слід це дослідити. Якщо б учитель своєю нестаранністю, чи родич, чи господар своїм непорядком шкодили б навчанню й добрим навикам, то винному слід це присудити.*
* *Якщо б і сам учитель, чи хтось із учнів був творцем чогось, що закон не дозволяє, навіть забороняє, тобто: розпусник, п’яниця, злодій, облудник, лицемір, хабарник, наклепник, зверхник — такий не тільки учителем, а й жителем тут нехай не буде»*

Як бачимо, «Порядокь школньїй» дуже докладно визначив як внутрішнє жиггя Львівської братської школи, так і ті вимоги, що ставилися до учителів і учнів тої школи. Учителі братських шкіл служили не тільки школі, але й церкві, організовуючи хори з учнів та беручи безпосередню участь у службах Божих. Тому вчителі братських шкіл називались також дяками. Учителів запрошувало братство, воно платило їм утримання як грошима, так і натурою — харч, одяг і взагалі все, що потрібно для життя.

Учителі братських шкіл набували освіти не тільки в братських школах, а також у різних академіях і університетах, нерідко в закордонних. «Двоє або троє товаришів, бідних і безпритульних, без жодних засобів, з одною торбинкою за плечима та з парою книжок або декількома зшитками, пішки мандрували за кордон, всіма способами затаюючи своє ім’я, вживали усяких засобів, щоб уникнути небезпеки, і, переходячи зі школи до школи, обходили майже всю Європу, щоб, накінець, з запасом знання та з радістю повернутися додому» [1, с.71]. Учителі діставали за свою працю певну платню грошима, а крім того, даровий обід по черзі у батьків учнів школи та певну частку від продажу свічок у церкві («офірек») і від плати за подзвін по душі померлих членів братства.

З числа учителів Успенської братської школи С.Сірополко відкриває нам і найвизначніших осіб: ***Степана Зизанія*** (правдиве прізвище його Кукіль, що в грецькому перекладі того слова дало назву Зизаній, — грецьке слово «зизанон» означає кукіль, бур’ян), а до того прикладалося ще прізвище «Тустановський», бо він і його брат Лаврентій походили з Тустанович ; С. Зизаній учителював у Львові в рр. 1586— 1593, а потім був учителем Віденської братської школи; викладав слов’янську мову; 2. ***Лаврентія Зизанія***, що учителював у Львові до 1591 р., був автором підручника «Грамматика словенска» (Вільно, 1596 р.); 3. ***Кирила Транквіліона-Ставровецького***, що учителював у Львові в рр. 1587—1591; був великим знавцем грецької мови. На соборі в Тернополів блискучій промові грецькою мовою він висвітлив жалюгідні вчинки єпископа Г. Балабана супроти братства. Однак, уже з другого десятиріччя XVII ст. матеріальний стан Успенського братства почав занепадати, що не могло не відбитися і на долі самої братської школи. Незабезпеченість учительських сил, а також втручання першого-ліпшого братчика у шкільні справи спричинилися до того, що з Львівської школи почали відходити кращі учительські сили. Щоб підняти рівень школи, братство звернулося до олександрійського патріарха Кирила Лукариса за порадою, і той надіслав братству листа з дня 26 квітня 1614 р., де радив братству насамперед подбати про матеріальні засоби для удержання школи та належної оплати учителів, а по-друге, доручити керування школою двом-трьом старшим братчикам з тим, щоб інші братчики не вмішувалися до шкільної справи, не перешкоджали учителям бити і карати дітей та вчити їх так, як того бажають учителі, а не так, як того хочуть батьки.

Щодо матеріального положення учителів — було воно також незадовільне: учителі діставали не сталу грошову платню, а залежно від волі митрополита, що асигновував консоляцію — певну суму з надходжень за шлюбні посвідки по Київській єпархії. Так, наприклад, Р. Заборовський видавав учителям Академії від 12 крб. 50 коп. до 25 крб. кожному річно залежно від предмета, що його викладав. Крім того, він давав ще від себе консоляцію по 3 крб. кожному вчителеві в день своїх іменин або за виголошення учителями проповідей у свята. Учителі отримували також частку прибутків з того монастиря, де вони були висвячені в ченці. Накінець, учителі мали ще консоляцію — «подношенія» від учнів заможних батьків, при чому всі учні мусіли після літніх вакацій з’являтися до префекта «сь поклономь и значною консоляцією», а також за «калефакцію», себто за отоплення класів тощо.

Харчування діставали учителі від трапезної Братського монастиря вповні з достатком: обід звичайно складався з трьох страв, в неділю і свята кожний учитель діставав свою порцію горілки і пива, але деколи учителі не були задоволені своїми порціями і тоді подавали скаргу митрополитові на ректора Академії. Таку скаргу, наприклад, вчинили учителі р. 1759 на ректора Давида Нащинського. У своїм поясненні ректор писав митрополитові, що учителі ніколи перед тим не скаржилися, лише один раз заявили префектові, «что де изь ледовни монастьірской не весьма доброе пиво вьідается имь; тогда приказано, чтобьі отцамь учителямь давалося самое лучшее пиво, которое они частенько и изь ректорской ледовни беруть, а кром\*Ь пива и по медокь при- сьілають и во здравіе кушають» [ 1, с.79] З жовтня 1784 р. митрополит С. Мисловський наказав відпускати з грошових прибутків Братського монастиря «на покупку учителямь по собственному их изобр'Ьтенію и произволенію провизіи»: учителю богословія і 2 префектові, учителю філософії по 15 коп. денно, учителям латинської риторики, російської риторики і поезії та латинської поезії по 14 коп., а всім останнім учителям, що не живуть в Братськім монастирі, по 13 коп., а крім того, дрова, хліб і городину, з дорученням архімандритові і ректорові найняти для учителів окремого кухаря.

Незадовго перед тим, а саме в травні 1784 р., було розподілено річне утримання між учителями, а саме: префект і учитель богословія діставав річно 99 крб., учитель філософії — 81 крб., учитель латинської риторики, російської риторики і поезії по 69 крб.; бібліотекар та учителі трьох граматичних класів, арифметики, історії та географії по 51 крб., жидівської і грецької мови по 75 крб., німецької мови 144 крб. і нижчої французької класи 180 крб., а на всіх в рік 1311 крб., крім тих порціонних грошей з Братського монастиря, про які вже згадувалося []. Від р. 1789 учителі почали діставати утримання в збільшенім розмірі, а саме: учитель богословія — 300 крб. річно, філософії — 250, риторики — 200, піїтики — 160, математики — 100, вищої граматики — 130, середньої граматики — 120, нижчої граматики — 100, французької мови — 400, німецької — 200, історії та географії по 50 крб. [1, с.137]. Як бачимо така оплата була гідною, що забезпечити нормальне життя учителеві і виховувати в суспільстві повагу до професії вчителя.

Ми зупинились лише на першій половині дослідження, оскільки проблема вчительства, правового і матеріального статусу учителя є головною у цій цікавій праці С.О.Сірополка, де кожен рядок, кожна цитата дихає любовю до своєї землі, любовю до своєї професії і аналіз наступних історичних епох і статусу вчителя буде предметом наших подальших досліджень.

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

*1.Сірополко С.* Історія освіти в Україні / Степан Сірополко. – Київ: Наук. думка, 2001. – 912 с.

**ВИХОВНІ ІДЕЇ У ПЕДАГОГІЧНІЙ СПАДЩИНІ**

**СТЕПАНА СІРОПОЛКА**

СВІТЛАНА ВДОВИЧ

У педагогічній спадщині видатного українського педагога, громадського діяча, бібліотекознавця Степана Онисимовича Сірополка значна увага приділяється питанням виховання дітей і молоді, які представлені у його працях «Дальтон-план в шкільному вихованню та навчанню» (1928 р.), «Дитяча книжка як засіб національного виховання» (1927 р.), «Естетичне виховання» (1924 р.), «Театр як засіб естетичного виховання» (1924 р.), «Єдина школа» (1923 р.), «Завдання нової школи» (1919 р.), «Культуртрегери на виворот» (1931 р.), «Національне виховання» (1937 р.), «Внешкольное образование. Курс лекций, читанных в Русском Педагогическом Ин-те в Праге» (1925 р.), «Самоосвіта» (1929 р.), «Українська мова в зв’язку з українізацією та двомовністю в школі» (1928 р.), «Школа і книжка» (1910 р.), «Школознавство. Конспект лекцій, читаних в Українському високому педагогічному інституті у Празі» (1926 р.). Тематика цих наукових розвідок різнопланова: національне виховання, естетичне виховання, розвиток національної школи, школознавство, позашкільна освіта, новітні виховні методи, роль мови та книги в духовному становленні молоді.

С. Сірополко ґрунтовно вивчав освітні системи інших держав: Австрії, Англії, Ірландії, Італії, Німеччини, Північно-Американських Сполучених Штатів, Франції, Шотландії, Чехо-Словаччини. Будучи радником у Міністерстві народної освіти УНР, він долучився до організації школи в Українській народній республіці.

Перебуваючи в еміграції, С. Сірополко уважно стежив за освітніми процесами, які відбувалися в Радянській Україні. Аналіз радянського виховання й освіти представлений у таких його працях: «Вища освіта на Совєтській Україні» (1928 р.), «Шкільна справа на
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Совєтській Україні» (1926 р.), «Українізація професійної освіти на Совєтській Україні» (1927 р.), «Студентство на Совєтській Україні» (1928 р.), «Відгомін совєтської педагогічної преси на процес СВУ» (1930 р.), «Народна освіта на Совітській Україні» (1934 р.).

Звертався С. Сірополко і до історичного досвіду підготовки молодого покоління до життя, що відображено у його дослідженнях «Бібліотечна справа на Україні в минулому та тепер в зв’язку зі станом духової культури» (1928 р.), «Історія освіти в Україні» (1937 р.) [2], «Українське шкільництво в Галичині» (1932 р.).

Педагогічні погляди С. Сірополка широко вивчали сучасні дослідники: Г. Артемчук, Л. Баженов, Т. Беднаржова, Л. Березівська, П. Брицький, Ю. Вільчинський, З. Гіптерс, Л. Домбровська, М. Євтух, І. Єрмаков, І. Зайченко, Т. Ківшар, Р. Кіра, Л. Пироженко, Н. Сабат, Н. Салила, Т. Самоплавська, Б. Ступарик, О. Сухомлинська, В. Тименко та ін.

Мета нашої статті – проаналізувати виховні ідеї у педагогічній спадщині Степана Сірополка.

Освіта і виховання дітей і молоді посідають важливе місце в науковому доробку С. Сірополка. «Дбаючи про своє існування, держава не може байдуже ставитися до тієї діяльності, що прямує до розвитку духовної культури, тому що освіта народу є один з важливих засобів щодо забезпечення існування держави» – писав учений у роботі «Школознавство. Конспект лекцій, читаних в Українському Високому Педагогічному інституті у Празі» (1926 р.) [9, с. 52]. І далі: «… неосвічений народ ніколи не може бути вільним народом» [9, с. 53].

Критикуючи існуючий шкільний устрій, С. Сірополко запропонував ідеї творення нової коли, викладені у його статті «На шляху творення нової школи» (1925 р.): «1) нова школа мусить бути національною; 2) нова школа мусить бути єдина, обслуговувати різні верстви громадян; 3) нова школа кличе до співпраці родину; 4) нова школа ставить своїм завданням розвинути волю ученика та підготовити з нього творця нового людського життя; 5) нова школа – се школа праці, трудова школа; 6) нова школа має своїм предметом людське життя, а не засвоєннє знання, відірваного від реального життя; 7) нова школа будує свій внутрішній устрій на самодисципліні та самоуправлінні; 8) нова школа велику увагу звертає на естетичне виховання; 9) не меншу увагу звертає нова школа і на фізичне виховання, в якому виховується й загартовується душа молоді; 10) практичне здійснення нової школи можливе при умові більшої волі для учителя в навчанню; 11) у новій школі вчитель – це людина, повна любові до дітей і свого діла» [1; 3, с. 18-21].

Вчений розглядає зв'язок школи з різними інституціями і суб’єктами навчання: державою, церквою, родиною, учнем і вчителем. Так, держава не може існувати без духовної культури, розвитку якої сприяє освіта, тому держава не може байдуже ставитися до освіти. Водночас, щоб існувала «свобода духа», освіта не може бути монополізована державою. Школа повинна певним чином взаємодіяти з церквою. Як і держава, церква не повинна мати монополії в освіті, але релігію С. Сірополко пропонує включати до шкільної програми, а уроки релігії має проводити духовна особа як фахівець предмета. Між родиною і школою має бути взаємна довіра і допомога. Представництво дітей у педагогічній раді школи вчений вважав недоцільним, а до вчителя ставив високі вимоги: широка освіченість, любов до дітей і знання їх психології, віра у можливості своїх вихованців, міцне здоров’я, добре знання предмета. С. Сірополко вважав, що праця учителя під силу жінкам, тому що м’якосердечність не є недоліком жінки, якщо вона не виражається безпорадністю, адже вирішальними повинні бути знання, а не стать учителя.

Центральним у виховній системі С. Сірополка є національне виховання. На його думку, національна освіта і виховання є головною проблемою української школи і невід’ємні від національного ґрунту, історії та культури українського народу, підтримують народні традиції. «Нація, яка хоче зберегти своє існування, мусить домагатися рідної школи, де вивчення рідної мови та літератури, рідної історії та географії є найважливішими предметами не лише для розумового, але і морального, естетичного і горожанського виховання. Спільна історія, героїчне минуле, великі люде – це головний капітал, на якому ґрунтується національна ідея» [4, с. 5]. Крім рідної мови і літератури, історії та географії, він значну увагу приділяв і таким навчальним дисциплінам, як природознавство, співи, малювання, виховання культури поведінки. Ці та інші дисципліни покликані розвивати мислення дітей.

Як ніколи актуальною нині є думка С. Сірополка про те, що українській нації право на рідну школу доводиться постійно виборювати, хоча педагоги всього світу теоретично визнають необхідність національного виховання.

Національне виховання дітей і молоді, формування патріотів, які шанобливо ставляться до національних надбань і наслідують борців за свободу і незалежність України, є актуальною проблемою сьогодення, коли нашим захисникам доводиться відстоювати незалежність і територіальну цілісність нашої держави.

У 2015 році Указом Президента України затверджено Стратегію національно-патріотичного виховання дітей та молоді на 2016–2020 роки, згідно з якою «національно-патріотичне виховання має набути характеру системної і цілеспрямованої діяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, навчальних закладів, інститутів громадянського суспільства, громадян з формування у людини і громадянина високої національно-патріотичної свідомості, почуття відданості своїй державі. В основу системи національно-патріотичного виховання має бути покладено ідеї зміцнення української державності як консолідуючого чинника розвитку суспільства, формування патріотизму у дітей та молоді. Основними складовими національно-патріотичного виховання мають стати громадянсько-патріотичне, військово-патріотичне, духовно-моральне виховання» [10].

Сучасній Україні доводиться виборювати право на рідну мову, яку вчений вважав основою національного виховання: «Рідна мова – не просто ознака нації, без мови вона взагалі не може існувати. Мова об’єднує людей як спільноту, є імунною системою нації» [5, с. 60]. Афоризмом можна вважати вислів С. Сірополка: «Нація живе, поки функціонує її мова».

У статті «Школа і книжка» читаємо: «Шкільна справа вимагає для свого розвитку найскорішого проведення в життя дидактичного принципу: навчання в школі повинно відбуватися рідною мовою» [8, с. 6].

Навчання рідною мовою, ефективне засвоєння української мови неможливі без книги. Саме тому С. Сірополко стільки уваги приділяв розвитку бібліотечної справи, забезпеченню навчальних закладів бібліотеками, наповненню їх українськими книгами, адже, на його думку, від цього залежить грамотність населення, ефективність шкільного навчання і вивчення української мови. «Коли поряд з національною школою існуватимуть народні бібліотеки та інші просвітні інституції, український народ матиме добру зброю для боротьби з тою хмарою, що його огортає» [Цит. за: 11, с. 287].

Українську книгу С. Сірополко закликав поширювати всіма можливими способами: продавати у книгарнях, розповсюджувати через листонош, популяризувати у читальнях і гуртках самоосвіти, створювати бібліотеки, організовувати народні читання тощо. «Просвітні товариства, громадянства, окремі особи повинні були ширити поміж людністю по можливо дешевій ціні, а то й дурно – українську книжку» («Нові правила про народні бібліотеки», 1912) [Цит. за: 11, с. 288].

Одним із найголовніших завдань школи у цьому контексті С. Сірополко вважав прищеплення дітям любові до книги. У статті «Право на існування дитячої літератури та вимоги щодо цієї літератури» (1926) вчений визначає вимоги до творів і видань для дітей: привабливий зовнішній вигляд; ілюстрація тексту виразними і правдивими малюнками; правильність і натуральність мови тексту («без сюсюкань»); зв’язок сюжету з життям людей, природою, історією батьківщини; відповідність змісту книги ступеню духовного розвитку читача; наявність у художньому творі близької дітям моральної ідеї; розширення світогляду дитини; елементи смішного не повинні переходити в шарж чи карикатуру.

Особливо ретельно вчений виписує вимоги до ілюстрування дитячої книги. Так, ілюстрації повинні наближатися до дитячих малюнків, їх потрібно малювати у стилі, наближеному до стародавнього народного мистецтва; у кожному малюнку повинна бути недовершеність.

Крім цього, книга повинна відповідати віку дитини. Наприклад, для дітей дошкільного віку С. Сірополко пропонував книжки-розмальовки, для молодшого шкільного віку – ілюстровані казки, короткі оповідання; для середнього і старшого віку – науково-популярну, пригодницьку і фантастичну літературу. Головне – щоб книга не пригнічувала настрій дітей «сумним поглядом на життя». У згаданій статті визначено педагогічні вимоги до казки, а також запропоновано список казок відповідно до цих вимог.

Виховні ідеї С. Сірополка базуються на принципах гуманізму (головною у навчанні та вихованні є дитина) і демократизму (підтримка рівності дітей із рівних верств, демократичність викладання).

Важливу роль у вихованні молодого покоління відіграє і спадкоємність поколінь, яку покликане забезпечити, передусім, сімейне виховання у нерозривному зв’язку зі шкільним вихованням. У статті «Співпраця школи та родини в освітній справі» вчений зазначає: «без родинного виховання не може бути суцільного організму, без шкільного виховання не може бути планомірної громадянської культурної праці, разом же те і друге виховання забезпечують поступ культури» [7, с. 4]. Саме єдність і співпраця школи і сім’ї є запорукою нормального розвитку культури.

Значну увагу С. Сірополко приділяв позашкільному вихованню, і не лише дітей і молоді, а й дорослих. У збірнику статей «Позашкільна освіта» (1912) детально характеризуються різноманітні форми і заходи позашкільного виховання, зокрема проведення лекцій, народних читань, організація роботи недільних шкіл, гуртків самоосвіти, читалень, музеїв тощо.

У вихованні дорослих чимале значення має самоосвіта, яка, на думку С. Сірополка, як і шкільна освіта, не може бути безплановою і безсистемною, – навпаки, необхідно читати з певною метою – стати освіченою людиною – і в певній послідовності, щоб ці знання, які дає нам читання книжок, укладалися після певної системи, бо тільки тоді ми виробимо в собі здібність кращого зрозуміння й запам’ятання придбаних знань» [6, с. 7].

Не залишилося поза увагою С. Сірополка і питання естетичного виховання молоді, яке розглядається у його статтях «Естетичне виховання» (1924) та «Театр як засіб естетичного виховання» (1924). Як зазначає К. Храмцова, С. Сірополко і С. Миропольський «вперше поставили питання науково-педагогічного підходу до естетичного виховання дітей та молоді, зробили спробу його науково-теоретичного обґрунтування, визначення основних понять та змісту. Ними були визначені такі категорії, як «естетичне сприйняття», «естетичні потреби», «естетичне почуття», «естетичний ідеал», «естетичні нахили», «естетичний смак» [12].

Естетичне виховання, на думку С. Сірополка, варто розпочинати якомога раніше, адже у старшому віці воно вже не може компенсувати того, чого не взято у дитинстві. Основними засобами естетичного виховання є художня література, музика, народна пісня, образотворче мистецтво і театр.

Художня література надає великі можливості для естетичного розвитку дітей. Література впливає на естетичне сприйняття, формує естетичний смак, а оскільки вона розвиває душу людини, то обов’язково повинна містити моральну ідею, виховувати дитину морально-естетичне. Книгознавець і педагог С. Сірополко наголошував на художньому оформленні книги, присутності в дитячих книгах якісних ілюстрацій.

Щодо музичного виховання вчений писав, що його потрібно будувати «на національному ґрунті, на знайомстві з рідною музикою, з рідними інструментами». Діти, передусім, повинні розуміти музику, тому необхідно ознайомити їх із народною музикою та творами великих композиторів, а також організовувати музичні гуртки, в яких можна вивчати музичну грамоту, історію музики, навчати грі на музичних інструментах. Важливо також, щоб при музичному гуртку існувала спеціальна бібліотека, де були б книжки з історії та теорії музики, література про видатних композиторів, найкращі музичні твори.

Естетичному вихованню сприяє і народна пісня, яка, як зазначає С. Сірополко, пісня формує національну свідомість. Таким чином, музично-естетичне виховання тісно переплітається з національною ідеєю.

Не оминув увагою вчений і образотворче мистецтво, через яке діти мають висловлювати власні переживання у малюнках. Тому вчитель не повинен вимагати шаблонного виконання завдань із малювання.

Однак основою естетичного виховання С. Сірополко вважав театральну творчість, оскільки театр поєднує в собі різні галузі мистецтва: малярство (декорації), скульптуру (рух, розміщення юрби), музику (оркестр, хор), будівництво (композиція сцени).

Таким чином, підходи С. Сірополка до виховання дітей і молоді у школі та позашкільній діяльності пронизані національною ідеєю та не втратили своєї актуальності донині.
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**СТЕПАН СІРОПОЛКО ПРО РОЗВИТОК ОСВІТИ В**

**КИЇВСЬКІЙ РУСІ У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ**

**ХІ – ПЕРШІЙ ПОЛОВИНІ ХVІ ст.**

ОКСАНА ЛАПА

С. Сірополко відзначає, що після смерті Ярослава Мудрого (1054) внаслідок боротьби, що вели різні представники княжого роду за право володіння Києвом останній перестав бути політичним центром, а ту роль перебрало на себе Галицьке князівство, де з половини XI ст. став правити онук Ярослава Ростислав Володимирович. Крім того, в результаті зруйнування Києва Батиєм (1240) ослаблення Київської держави відбулося до такої міри, що вже в кінці XIII ст. Київ опинився під безпосередньою владою татар [4, c. 48].

С. Сірополко поділяє думку тих істориків, які вважали, що татарська навала, хоча й затримала успіхи освіти, але повністю не знищила і не тому, що татари ніби вороже ставилися до церкви і школи, а тому, що під час татарських наїздів гинули в огні пожеж церкви, бібліотеки і школи при них. Проте школа продовжувала своє існування і надалі, як це видно, наприклад, з життєпису св. Степана Мокрицького, де вказується, що у Києві в XIV ст. були школи.

Як відзначав М. Грушевський, “Галицько-Волинська держава зберігала культурно-національну традицію Київської Русі, а рівночасно все більше зближалася з західною культурою” [1, с. 502]. Живучи в тісних зносинах із західними сусідами, галицько-волинські князі завели латинську мову в дипломатичних зносинах, а саме населення толерантно ставилося до католицтва і католицької віри.

Литовська держава, яка впродовж майже двох століть була державою і українського народу, не вносила значних змін у його культурно-національне життя, оскільки, по-перше, литовська культура була менш розвинена, ніж українська, а, по-друге, “литовські князі й магнати підпали під вплив освіченіших українців, що дали їм свою мову, літературу, віру і взагалі культуру” [4, c. 49].

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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\*Подано в авторській редакції

Українська мова стає мовою управи, законодавства та суду. У Статуті литовськім прямо узаконювалося: “Писар земський мав по-руському, літерами і словами, всі листи й позви писати, а не іншою мовою і словами”. Українська мова в той час розвивалася спільно силами українського і білоруського народів, а тому інколи тяжко буває встановити національність автора чи перекладача якогось твору, а до того і українець, і білорус однаково називали себе русинами” [4, c. 49 – 50].

Але не довго тішився український народ вільним культурним життям. Вже в першій половині XV ст. повстала боротьба українського народу проти литовських князів на ґрунті церковних справ, а водночас і освіти: литовські князі, прийнявши згодом католицьку віру, присвоїли собі право призначати за гроші осіб на посади православних єпископів і архімандритів. Малопридатне до своїх пастирських обов’язків православне духовенство не дуже ретельно ставилося також і до своїх учительських обов’язків, та й самі литовські князі були мало зацікавлені в розвиткові українського шкільництва.

Поступово зростає роль Польщі. Захоплення польською культурою, презирство до своєї рідної мови й віри були звичайним наслідком навчання українського панства в чужій школі. Серед синів заможного міщанства також є чимало осіб, що набули вищу освіту в чужих школах. Так, у XV ст. серед бакалаврів і студентів Українського університету були особи родом з Перемишля, Берестя, Пінська, Вільно та інших міст Литви. Є дані про те, що немало студентів з українських земель навчалося в XV-XVI ст. у Празькому університеті. Проте українське незаможне міщанство і селянство міцно трималося своєї віри, бо вбачали в ній запоруку збереження своєї національності, вчили своїх дітей у церковних школах або у мандрівних дяків.

Учителями в церковних школах були тепер переважно дяки, паламарі, демественики, що дістають також назву “бакалавра”, або “дидаскала”. За свою педагогічну діяльність учителі одержували деяку нагороду від батьків учнів після закінчення певного курсу науки. Перехід від букваря до Часослова, від Часослова до Псалтиря і т. д був справжнім святом і для вчителя, і для учнів. Учитель отримував від батьків горщик каші та гривну грошима. Саме свято відбувалося так: учень приносив до школи горщик каші з грошима зверху, ставив його на стіл. Учитель, відібравши гроші, разом з учнями йшов на площу біля школи. Там ставили горщик на землю та починали кидати в нього кілками, поки не розбивали його на черепки. Далі відбувалися всякі ігри та забави [4, c. 51].

У XV-XVI ст. в Україні з’явилися т. зв. мандрівні дяки та світські майстри грамоти. Назву мандрівних отримали ті вчителі, які не мали свого постійного місця проживання, а переходили з села до села, з хутора до хутора і там учили дітей читати, писати й співати. Головною причиною появи в Україні мандрівних учителів (такі учителі були і в Німеччині), С. Сірополко називає те, що в Україні по хуторах не було церков, а отже, і шкіл. Отож мандрівні учителі виконували велику культурну місію, організовували пересувні школи.

Першим підручником був буквар, але до нас ні один з тих букварів не дійшов. За букварем йшов Часослов як перша читанка. Наприкінці XV ст. з’явилася перша друкована кирилицею слов’янська книжка “Часословець, виданий німцем Швайпольтом Фіолем у Кракові 1491 р. Мова того “Часословця” має багато ознак живої української мови [4, с. 52].

Вже в XV ст. вживався т. зв. літероскладальний метод навчання грамоти, який полягав у тому, що учень мав вивчити всі комбінації складів з двох, трьох і більше літер: буки-аз ба, веди-аз ва і т. д. Історичні, природничі та географічні відомості набували письменні люди з читання згаданих уже раніше книжок та інших творів перекладного письменства зі специфічним релігійним висвітленням подій і явищ та з матеріалом, що мало відповідав науковій правді та пекучим потребам життя. Київська Русь залишила по собі цілу низку оригінальних історичних творів, що тривалий період були найпопулярнішими творами серед широких верств українського громадянства. В їх числі Печерський Патерик, що з початком українського друкарства, за висловом М. Грушевського, “став “золотою” книгою українського письменного люду, джерелом його літературної утіхи і морального поучения” [4, с. 52–53].

Щодо рідної мови – старолітературна мова, оперта на староруській церковній основі з українською закраскою, все більше потрапляла під вплив нової канцелярійної мови з її білорусизмами та полонізмами, як рівно і мова “посполитства” вбирала в себе багато польських елементів [2, с. 366-368].

Школа в той час зберігала церковний характер, як і вся тогочасна українська література література.

С. Сірополко вважає, шо найвизначнішою літературною друкованою пам’яткою тих часів слід визнати “Біблію руску”, що її видав у Празі 1517 р. білорус Франциск Скорина. Скорина видав також низку біблійних книжок, серед них “Псалтир” (1517).

Визначніші монастирі, як і раніше, зберігали в себе скарби літературної творчості. Так, є відомості, що Печерський монастир 1554 р. мав значну кількість книжок не лише церковнобогослужбових і всіляких збірників, але й книги “посполитыя”, тобто світські.

Переписуванням книжок у той час займалися не лише духовні та світські особи ради спасіння душі, але й писарі-ремісники, що ставилися до своєї праці з меншою побожністю, ніж переписувачі попередніх століть.

У XIV-XV ст. в Україні вводяться нові способи письма, т. зв. півустав і скоропис. Півустав відзначався такими прикметами: літери мають простіший нарис, ніж устав; замість прямих ліній уживаються ламані; кожна літера пишеться окремо, не зв’язується з іншою та має декілька форм, так що писар може писати ту саму літеру по-різному. Літери в скорописі визначаються ще більшою різноманітністю нарису [4, с. 53].

С. Сірополко робить висновок про те, що освітню справу на українських землях від половини XIII до половини XVI ст. можна було б стисло охарактеризувати так: вищі верстви українського громадянства, спонукані привілеями шляхетського стану, почали швидко і помітно підпадати під вплив польської культури та користуватися польською мовою, залишаючи рідну мову та церковну школу лише для простолюддя. Цей розрив вищих верств українського громадянства з його основним ядром спричинився до ослаблення розвитку української культури, що особливо виявилося як у відсутності середньої і вищої української школи, так і в занепаді оригінальної літературної творчості.

Однак, це не є свідченням того, що українська культура за вказаний період цілковито загинула перед сяйвом польської культури. Варто відзначити і той факт, що у XIII-XIV ст. староруська культура сама зближалася до західної культури ще перед прилученням Галичини до Польщі, а Волині – до Литви; що шкільництво на українських землях і українська культура до половини XVI ст. підтримувалася нижчою верствою українського громадянства, – народними масами та нижчим духовенством, яким власне і завдячує той освітній рух, що веде свій початок від другої половини XVI ст. [4, с. 54].
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**ОСВІТА ВІД УПАДКУ КИЄВА**

**ДО ПОЛОВИНИ XVI ст. ЗА С.СІРОПОЛКОМ**

НАДІЯ СІКОРСЬКА

Політичний підупад Київської держави почався після смерті Ярослава Мудрого (1054) внаслідок тої безперервної боротьби, що її вели різні представники княжого роду за право володіння Києвом. Через неможливість міцно засісти на київським престолі, претенденти на той пристіл вирішили перенести поняття про старшинство в руській землі в інші центри. Отож Київ перестав бути політичним центром, ту роль перебрало на себе Галицьке князівство, де з половини ХІ ст. засів онук Ярослава Ростислав Володимирович. Зруйнування Києва Батиєм (1240) привело до того, що вже вкінці ХІІІ ст. Київ опинився під безпосередньою владою татар.

Деякі історики вважають, що татарська навала привела Наддніпрянську Україну до повного запустіння, та що, мовляв, не може бути мови не лише про дальший розвиток освітньої справи, а й про будь-яке культурне життя. Однак уже у 1882 році В.Антонович своєю працею «Київ, його доля і значення з XIV по XVI ст.» переконливо довів, що загальноприйнята думка про запустіння Київської Русі від ХІІІ по XVI ст. «є не більше як історичне марево» [1, с.18].

Правильнішу позицію займають ті історики, які вважають, що татарська навала затримала успіхи освіти, бо під час татарських наїздів гинули у вогні пожеж церкви, бібліотеки і школи при них.

Проте школа продовжувала своє існування, як це видно, наприклад, з життєпису св. Степана Мокрицького, де вказується, що у Києві у XIVст. були школи. Хоча татарська навала не зруйнувала нашого шкільництва, однак привела до підупаду культурного життя на Наддніпрянщині.

Щодо освіти в Галичині та на Волині до часу приєднання першої до Польщі (1387 р.), а другої – до Литви (1377 р.), то можна твердити, що Галицько-Волинська держава зберігала культурно-
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національну традицію Київської Русі, а рівночасно все більше зближалася з західною культурою [1, c.502].

Галицько-Волинські князі розмовляли латинською мовою, а населення толерантно ставилося до католицтва і католицької віри.

Найголовнішою літературною пам’яткою Галицько-Волинської держави є Галицько-Волинський літопис, що з мистецького боку перевищує київські літописи. Проте ні той літопис, ні усі інші твори, що дійшли до нас з часів XIII-XIV ст., не можуть дорівнятися до головніших пам’яток староруської літератури XI-XII ст.

До Галицько-Волинської держави один час (від 1280 до 1323) належала теперішня Закарпатська Україна, де Мукачівський та Грушівський монастирі були першими осередками поширення писемності Закарпатської України, а за панування Ярослава Осмомисла (1153-1187) до неї належала також Буковина. На жаль, нема жодних згадок про те, що у той час, чи перед тим існував на Буковині якийсь культурний центр чи були там якісь школи.

Розбиті білоруські та українські землі (Поділля, Чернігово-Сіверська і Переяславська) підпадають під владу Литовської держави з 1340р., а Галичина від першої половини XIV ст. стає провінцією польського королівства [1, с.48]. Згодом внаслідок Люблінської унії землі, за винятком Чернігівщини, що ще була під Москвою (1503-1618), Буковини, що опинилась під владою Молдавії та Закарпатської України, що була під владою Угорського королівства, приєднуються до Речі Посполитої.

Литовська держава, що протягом мало не двох сторіч була державою українського народу, не вносила значних змін у його культурно-національне життя, і це з тої причини, що литовська культура стояла нижче української. Отож, литовські князі та магнати підпали під вплив освіченіших українців, що дали їм свою мову, літературу, віру і взагалі культуру.

Українська мова стає мовою управи законодавства та суду. У ІІ Статуті литовськім прямо узаконювалося: «Писар земський мав по руському, літерами і словами, всі листи і позови писати, а не іншою мовою і словами». Українська мова в той час розвивалася спільно силами українського і білоруського народів, а тому інколи важко було встановити національність автора чи перекладача якогось твору, а до того і українець, і білорус однаково називали себе русинами.

Литовські князі, прийнявши згодом (Кревська унія, 1385р.) католицьку віру, присвоїли собі право призначати осіб на посади православних єпископів і архімандритів.

Малопридатне до своїх пастирських обов’язків православне духовенство не дуже ретельно ставилося і до своїх учительських обов’язків та й самі литовські князі були мало зацікавлені в розвиткові українського шкільництва.

До того саме на той час припадає майже цілковитий розрив у відносинах українців з Констатинопільським патріархом.

Втративши свою самостійність, знать Візантії сама звернулася до Заходу, де процвітала наука й мистецтво.

Для українців відкрилася можливість вступати через Польщу в безпосередній зв'язок з європейською культурою. Так, у 1397 р. польська королева Ядвіга, маючи на думці культурно зміцнити зв'язок між Польщею іі Литвою, заснувала на свої гроші при Празькому університеті (відкрито 1348р.) спеціальний інтернат для студентів з литовських і інших сусідніх земель.

У 1409 році такий самий інтернат утворено при Краківському університеті. Українські магнати почали посилати своїх синів до Краківського університету (заснований 1364 р.) та інших польських шкіл. Захоплення польською культурою, презирство до своєї рідної мови й віри були звичайним наслідком навчання українського панства в чужій школі. Серед синів заможного міщанства також було чимало осіб, що закінчили вищу освіту в чужих країнах. Так, у XV ст. серед бакалаврів і студентів Українського університету були особи з Перемишля, Бересту, Пинська Вільна та інших міст Литви [1, c.50]. Є дані про те, що немало студентів з українських земель вчилося в XV-XVII ст. у Празькому університеті [1, c.50]. Проте українське незаможне міщанство і селянство міцно трималося своєї віри, бо вбачали запорукою збереження своєї національності, вчили своїх дітей у церковних школах або у мандрівних дяків.

Наприклад, за свідченням пастора Одерборна, який довгий час перебував у Великім князівстві Литовськім, православні завжди мають при церквах приходські школи [1, c.50].

Учителями в церковних школах були переважно дяки, паламарі, ремісники, що дістали назву «бакалавра», або «дидаскала». За свою педагогічну діяльність учителі одержували деяку нагороду від батьків учнів після закінчення певного курсу навчання. Перехід від букваря до Часослова, від Часослова до Псалтиря і т.д. був справжнім святом і для вчителя, і для учнів. Саме свято відбувалося так: учень приносив до школи горщик каші з грошима зверху, ставив його на стіл. Учитель, відібравши гроші, разом з учнями йшов на площу біля школи. Там ставили горщик на землю та кидали в нього кілками, поки не розбивали його на черепки. Далі відбувалися всякі ігри та забави.

У XV-XVII ст. з’явилися у нас так звані мандрівні дяки та світські майстри грамоти. Назву мандрівник отримали ті вчителі, які не мали постійного місця проживання, а переходили з села до села, з хутора до хутора і там вчили дітей читати, писати й співати.

Головною причиною появи таких мандрівних учителів, треба думати, було те, що в Україні по хуторах не було церков, а отже, і шкіл.

Отож мандрівні учителі виконували велику культурну місію, організовували пересувні школи. Правда, один старожитель у розмові з дослідником шкільництва на Харківщині інакше пояснював появу мандрівних дяків «Учитель-дяк при школі, навчаючи майбутнього такого самого дяка, звичайно, говорив йому таку приказку: як зробишся сам учителем, учи так, щоб учень не відбив у тебе школи, тобто не відкривай своєму учневі всього , щоб він не відбив у тебе в парадній школи та не сів би на твоє місце. Бродячий чи мандрівний дяк приходив до сільської школи удавав з себе, що він нічого не знав здобував частину потрібних йому відомостей від одного учителя-дяка, частину – від іншого, йшов один та незабаром ставав знавцем усього, перехитривши своїх учителів [1, c.296].

Щодо підручників, то в той час першим підручником був буквар, але до нас ні один з тих букварів не дійшов.

Підтвердження, що букварі, безперечно, уже були в той час, знаходимо в листі новгородського архієпископа Генадія до московського митрополита Симона в кінці XV ст. У тім листі є згадка про азбуку-границю. Нема сумніву, що азбука-границя могла дістатися до московії лише з України, що вже у той час дала її свою культуру.

«Назва «азбука-границя» надано буквареві тому, що абетка подавалася там у формі вірша, кожний рядок якого починався з літери в абетковім порядку, причому на другу границю» на край кожного окремо виносилася ще його перша буква» [1, c.51].

За букварем йшов часослов як перша читанка. Наприкінці XV ст. з’явилася перша друкована кирилицею словянська книжка. Це був «Часословець», виданий німцем Швайпольтом Фіолем у Кракові у 1491р.

У XV ст. вже застосовувалася букво складальна методика навчання читати. Учень мав вивчити всі комбінації складів з двох, трьох і більше букв. Відпала потреба вчитися читати після Псалтиря – «Апостола» чи інших книжок в певній послідовності, як це було раніше.

Історичні, природничі та географічні відомості черпали з книжок зі специфічними релігійними явищами та з матеріалу, що мало відповідав потребам життя.

Також не можна не згадати, що Київська Русь залишила по собі цілу низку оригінальних історичних творів, які довгий час були найпопулярнішими творами широких кіл громадянства. В їх числі перше місце зайняв Печерський Патерик, що з початком нашого друкарства, за висловом М.Грушевського «став «золотою» книгою українського писемного люду» [1, c.52].

Школа в той час зберігала церковний характер, як і вся наша тодішня література.

Визначніші монастирі, як і раніше, зберігали в себе скарби літературної творчості. Так, є відомості, що Печерський монастир 1554 р. мав значну кількість книжок не лише церковних, але й світських.

Ще більшу бібліотеку мав Супральський монастир, що налічував за описом 1557 року 203 книжки, в тім числі 5 друкованих.

Переписуванням книжок у той час займалися не лише духовні та світські особи ради спасіння душі, але й писарі-ремісники, що ставилися до своєї праці з меншою побожністю, ніж переписувачі попередніх століть.

Від XІV-XVст. вводяться у нас нові способи письма, так званий півустав і скоропис.

Півустав визначався такими прикметами: літери мають простіший вигляд, ніж устав; замість прямих літер вживаються ламані. Кожна буква пишеться окремо, не зв’язується з іншою та має декілька форм, так що писар ту саму букву міг писати по різному. Букви в скорописі відзначалися ще більшою різноманітністю напису [1, c.53].

Освітню справу на українських землях за період від половини ХІІ до половини XVI ст. можна було б стисло охарактеризувати так: вищі верстви українського громадянства, спонукані привілеями шляхетського стану, почали швидко і помітно підпадати під вплив польської культури та користуватися польською мовою, залишаючи рідну мову та церковну школу для простих людей. Цей розрив верств українського громадянства з його основним ядром привів до ослаблення розвитку української культури, що особливо виявилося як у відсутності середньої вищої української школи, так і в занепаді оригінальної літературної творчості.

«Але це не дає права твердити, що українська культура за вказаний період загинула перед сяйвом польської культури. А саме таке твердження висловлює проф. Станіслав Кот, говорячи, що в шкільництві православної Русі XV ст., панує похмура темрява. Причиною усього упадку освіти не був татарський наїзд, а низька культура самого громадянства темного і пасивного. Тільки вступ Польщі на Галицьку Русь за Казимира Великого, а на Литовську Русь – Ягайла впровадив там перші промені західної культури» [1, c.54].

Не треба забувати, що XIII-XIVст. староруська культура сама зближалася до західної культури ще перед прилученням Галичини до Польщі, а Волині – до Литви, що шкільництво на українських землях і українська культура до половини XVI ст. підтримувалися нижчою верствою українського громадянства, – народними масами та нижчим духовенством, яким власне і завдячує той освітній рух, що веде свій початок від другої половини XVI ст.

Таким чином, не зважаючи на складні історичні умови (міжосібна боротьба між князями, татарська навала тощо), на українських землях розвивалася освіта та культура. Українське незаможне міщанство і селянство вчили своїх дітей у церковних школах або у мандрівних дяків. Мандрівні дяки організовували пересувні школи там, де не було церков.

Першим підручником був «Буквар», а потім «Часослов». У XV ст. дітей навчали читати по складах. У цей час була надрукована кирилицею перша словянська книжка «Часословець».
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ГАЛИНА КОВАЛЬЧУК

Історія освіти в Наддніпрянській Україні у складі Російської імперії є невід’ємною частиною історії українського народу. Зауважимо, що перехід українських земель під владу царського уряду значно погіршив освітній рівень українців. У цей час освіта для українських народних мас була відсталою, лише діти панівних станів мали доступ до освіти – як початкової, так і вищої. Більшість українців були неписьменними. У цей період царський уряд проводив політику централізації та русифікації системи освіти в Україні. Вводилась повна заборона на навчання українською мовою, українська мова як навчальна дисципліна взагалі не викладалася. Будь-яке прагнення українців ввести українську мову у навчальний процес розглядалось як посягання на непорушний загальноімперський лад, його закони, правові норми, мову і каралося репресіями. Імперський уряд розглядав Україну як органічну частину Росії і тому цілеспрямовано перетворював Наддніпрянщину на пересічну провінцію. Дослідження питань історії освіти України в часи її перебування під владою царської Росії має важливе науково-пізнавальне і практичне значення. Здобутки в освітній галузі неможливі без знання того, що відбувалося раніше.

Наддніпрянська Україна (Наддніпрянщина) – історико-географічна частина України, до якої спочатку входили лише центральні та північні області України з центром у Києві. Розподіл українських земель між Російською та Австрійською імперіями зумовив поділ України на Західну та Наддніпрянську (Велику) Україну. З цього часу назву Наддніпрянська Україна стали вживати для всіх українських земель у складі Російської імперії (крім Криму та Кубані) [4].
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Наприкінці XIX ст. загострилася суперечність між потребою в освічених і підготовлених до капіталістичного виробництва працівниках та надзвичайно низьким рівнем і відсталістю від сучасних вимог усіх ланок освіти в Російській імперії

Школи України були значно гіршими, ніж в центральних губерніях Росії. Імперська влада, намагаючись утримувати в покорі народи, використовувала для цього й школу. Російськомовне навчання з перших класів породжувало труднощі в опануванні матеріалу україномовними дітьми. Церковна опіка обмежувала навчальні плани та програми, не давала доступу до сучасних наукових знань, підручників, книг.

Освіта в підросійській Україні мала суттєві особливості, що відрізняло її від освіти на західноукраїнських територіях [4]:

• освіта в Наддніпрянській Україні була під постійним контролем держави та місцевих адміністративних органів влади, а не духовенства, як на території Західної України;

• освіта в Наддніпрянщині мала чіткий становий поділ;

• під опікою уряду та місцевих органів влади здебільшого була середня освіта, а не вищі навчальні заклади, як на західноукраїнських територіях.

Школа й освіта цього періоду не могли задовольнити потреб народу й через те, що фактично вони були станово-класовими. Лише в початковій школі навчали безкоштовно. Та діти убогих батьків не могли її відвідувати, оскільки змалку були змушені працювати, щоб заробити на прожиття. Родина не могла забезпечити їх одягом, взуттям, харчами. Досить висока плата за навчання в середніх (гімназії) і вищих (університети) навчальних закладах була по кишені батькам переважно дворянських дітей.

Численні скарги батьків, педагогів, попечителів навчальних округів змусили царський уряд дещо реформувати шкільну освіту. Зокрема, було створено новий тип середньої школи — восьмикласні комерційні училища з кращою постановкою навчання. Духівництво готували духовні семінарії та академії. Дітей селян та робітників, дрібних ремісників переважно вчили у школах грамоти, двокласних початкових школах або ж у вищих початкових училищах.

Здобуттю освіти без додаткової підготовки перешкоджала неузгодженість навчальних планів елементарних та середніх шкіл. Загальна освіта мало була пов'язана з професійно-технічною. Лише між чоловічими гімназіями та університетами існувала наступність.

У Росії не було закону про загальну обов'язкову початкову освіту, хоча європейські країни його мали.

На початку XIX ст. у Росії була проведена реформа системи освіти (1802–1804), відповідно до якої навчальні заклади ділилися на 4 розряди[3]:

1) парафіяльні школи – засновувалися при церкві, де за півроку в селах або за 1 рік у містах навчали Біблії, читання, письма, арифметики;

2) повітові училища – світські початкові школи в містах, в яких за 3 роки навчали російської мови, арифметики, історії, географії, фізики, геометрії, природознавства, Біблії;

3) гімназії – навчальні заклади, в яких за 7 років навчання здобували середню освіту. У гімназіях викладали французьку, німецьку, латинську мови, фізику, філософію, юриспруденцію, статистику, політекономію тощо. Випускники отримували право вступу до університету або ж вчителювати у початковій школі;

4) ліцеї та університети – навчальні заклади, в яких здобували вищу освіту. Навчання в ліцеї було побудовано на принципах поєднання гімназичного та університетського курсу. Термін навчання становив 9 або 10 років. До університетів приймали лише випускників гімназії. Термін навчання становив 4 роки.

В Україні діяло понад 20 типів шкіл. Серед них – державні і приватні, жіночі й чоловічі, конфесійні й світські з різними строками навчання. Багатоманітність типів шкіл не вирішувала питання поліпшення освіти малоімущих верств.

Доступ жінкам до середньої і вищої освіти був обмежений. Вищі навчальні заклади діяли лише в Києві, Харкові, Одесі, Катеринославі. В жіночих середніх навчальних закладах рівень освіти був нижчим, ніж в аналогічних закладах для чоловіків.

Народною освітою керували реакційно налаштовані представники самодержавства та духівництва, вони будь-який свіжий сучасний напрям обмежували указами й циркулярами. Народні вчителі були безправними, вони перебували під постійним поліцейським наглядом, за свою працю отримували мізерну платню. І без того недосконала система освіти зазнавала сильного впливу церкви та русифікаторської імперської політики. Українська мова вважалася «діалектом», «наріччям» російської. Російськомовне навчання української дитини гальмувало її природний розвиток, відривало від рідної культури і водночас неспроможне було залучити її повною мірою в лоно російської мови й культури. На шкідливість такого шляху вказували провідні громадсько-просвітницькі діячі Михайло Драгоманов, Михайло Грушевський, Микола Корф, Костянтин Ушинський, Костянтин Вентцель та інші. Та великодержавна політика царського уряду була вагоміша за освіту [1].

Навчальна робота в школах здійснювалась на низькому організаційно-методичному рівні. Не було достатньої матеріальної бази. Навчання було книжним, не пов'язаним з життям. Моральне виховання часто зводилось до релігійного. Не надавалось належного значення фізичному й розумовому розвитку дитини. Натомість практикувалося бездумне заучування. Узаконене було фізичне покарання. Випускники мали низький рівень знань навіть з програмних дисциплін – художньої літератури, хімії, фізики, математики. У школах працювали недостатньо підготовлені учителі. Більшість із них не мала вищої, а дехто — й середньої освіти.

В кінці 90-х років відкриваються двокласні училища з 5–6-річним курсом навчання. Розширюється мережа професійно-технічних шкіл. Все частіше у школах використовуються активні методи навчання – бесіди, розповіді вчителя, екскурсії на природу, на виробництво.

Деякі приватні заклади давали блискучу освіту. Серед них виділялась колегія Павла Галагана, заснована Г. П. Ґалаґаном у пам'ять про сина. Фундатор на свої кошти утримував майже половину колегіантів, даючи змогу здібним бідним дітям здобувати освіту. Добре підготовлені випускники цієї колегії, як правило, вступали до вищих навчальних закладів. Врешті чимало з них стали відомими вченими, академіками. Тому колегію стали називати школою академіків. Колегія мала гуманітарне спрямування. Тут вивчали кілька іноземних мов. Заклад діяв до 1920 р. [1].

На початку ХІХ ст. на території Наддніпрянської України лише Києво-Могилянська академія не мала чітко окресленого станового характеру у наборі студентів. Однак 1817 року спеціальним рішенням імперського уряду її було ліквідовано, замість неї створено Духовну академію, призначену для навчання дітей духовенства. До системи духовної освіти входили також єпархіальні училища для дівчат. Це були закриті школи-інтернати з програмою гімназичного курсу.

Протягом перших десятиріч ХІХ ст. в Україні створюються навчальні заклади, які посідали проміжне місце між гімназією та університетом. Одним з таких закладів був Волинський ліцей, створений на базі Кременецької гімназії; 17 січня 1818 року на базі Комерційної гімназії та Інституту знаті було створено Рішельєвський ліцей [2].

Окремо варто зосередити увагу на розвитку вищої освіти Наддніпрянщини. Перший університет було відкрито 1805 року в Харкові за ініціативою місцевого громадського діяча В. Каразіна. Ректором Харківського університету спочатку був професор російської словесності І. Рижський, а згодом – П. Гулак-Артемовський. До структури університету входили чотири факультети (фізико-математичний, юридичний, медичний та історико-філологічний), вісім наукових товариств, фундаментальні бібліотеки, астрономічна обсерваторія. Року 1849-го в університеті створено кафедру української мови і літератури, завідувачем якої став український історик, філолог, етнограф та поет Я. Головацький, котрого потім було призначено ректором університету.

В університеті здобули освіту і працювали відомі культурні та наукові діячі: М.І.Костомаров, М.В.Остроградський, П.П.Гулак-Артемовський, А.М.Ляпунов, В.А.Стєклов, М.П. Старицький, І.І.Мечніков, М.В.Лисенко та ін. Харківський університет відіграв неабияку роль у розвитку національної культури та свідомості українського народу. Протягом 1816–1819 років керівництво університету видавало часопис “Український вісник”, упродовж 1824–1825 років – “Український часопис”. Харківський університет за своєю суттю був центром народного просвітництва в Україні та на півдні Росії. На початок 60-х років XIX ст. у стінах Харківського університету було підготовлено понад 3200 педагогів, лікарів, юристів [2].

Крім університетів, у другій половині XIX століття у Наддніпрянській Україні виникали й інші спеціальні вищі навчальні заклади: Ніжинський історико-філологічний князя Безбородька інститут (1872), Харківський ветеринарний інститут (1873), Харківський технологічний інститут (1885), Київський політехнічний інститут (1898), Ветеринарний інститут у Катеринославі (1899), Вищі жіночі педагогічні курси (1903), Жіночий медичний інститут та Комерційний інститут у Києві (1908), Жіночий медичний інститут у Харкові (1910) та інші [2]. Однак стан вищої освіти у Наддніпрянській Україні залишався вкрай незадовільним, оскільки на початок XX ст. всі вищі навчальні заклади зосереджувалися лише у чотирьох містах: Києві, Харкові, Одесі та Катеринославі.

На початку XX ст. шириться революційно- демократичний рух учнів, студентів, учителів. Особливо активізується він після подій 9 січня 1905 р. – «кривавої неділі». У зверненні до царя була й вимога «загальної та обов'язкової народної освіти за державний рахунок». На хвилі революційних подій виникають різні спілки учителів, освітянських діячів, молоді, батьків тощо. Ці спілки мали свої програми, статути, згідно з якими й проводили освітню роботу. Більшість з них вимагали реорганізації народної освіти на засадах свободи, демократії, виступали за безплатне обов'язкове навчання, виключення з числа обов'язкових предметів закону Божого, за свободу викладання рідною мовою у всіх типах шкіл.

Учнівська молодь брала безпосередню участь у революційному русі 1905–1907 рр. і висувала політичні та освітні вимоги. Серед них – зменшення плати за навчання, навчання рідною мовою, урівнювання програм чоловічих і жіночих гімназій, відміна покарань учнів та нагляду поза школою, впровадження наступності в мережі дошкільних закладів.

Революційне піднесення змусило Миколу II піти на деякі поступки. 17 жовтня 1905 р. він підписав конституційний маніфест про політичні свободи. Міністерству народної освіти було дозволено внести деякі зміни в навчальні плани й програми середніх шкіл, відкривати нові школи, збільшити розмір асигнувань на освіту.

За 1905 р. в Україні було відкрито 1357 початкових шкіл, 130 середніх комерційних училищ, 33 жіночі гімназії. Навчальний режим став демократичнішим. У ряді шкіл запроваджується вивчення української мови і викладання нею. З'явились українські підручники – букварі Бориса Грінченка, Тимофія Лубенця, читанки О. Білоусенка (псевдонім Антона Лотоцького) та граматики української мови. Жінкам надали право вступу до університетів у ролі «вільних слухачок». Молодь з небагатих верств дістала більше можливості вступати до вищих навчальних закладів, університети одержали деяку автономію. Питання народної освіти широко обговорювались в українській пресі.

Після придушення революції всі здобутки в галузі освіти було зведено нанівець: закривалися школи, бібліотеки, переглядався склад учителів за ознакою благонадійності. Імперський уряд ліквідував автономію вищої школи, посилив нагляд за учнями та завантаженням їх навчанням у школі і домашніми завданнями.

Але потреби виробництва вимагали кваліфікованих кадрів. Тому відкриваються нові школи для дорослих. Часткові зрушення принципово не змінили стан народної освіти. На 1 січня 1915 р. 54,3 % українських дітей у віці 8–11 років залишались поза школою.

У роки Першої світової війни шкільна справа ще погіршилась. Школи закривають, їхні приміщення віддають під лазарети. Наприклад, у 1915 р. лише в Київському навчальному окрузі було закрито 312 початкових шкіл, у 1917 р. – 27 шкіл. Багато вчителів були мобілізовані до армії або разом з населенням стали біженцями. У школах, що залишились, заняття проводились у дві зміни. Знизилась успішність. Навіть у Києві в 1917 р. 35–40 % дітей не відвідували школи [1].

Активну боротьбу за національну освіту і рідну мову в школах вели осередки української демократичної інтелігенції — «Громади» (Іван Нечуй-Левицький, Михайло Старицький, Микола Лисенко, Петро Косач, Олександр Русов, Іван Стешенко та ін.). «Загальна українська безпартійна демократична організація», створена в 1897 р. у Києві, об'єднувала 18 українських громад в Україні, а також у Петербурзі та Москві. Діяло товариство «Просвіта». Ці громадські організації займались видавничою справою, відкриттям книгарень, читалень, бібліотек, музеїв, допомагали свідомим українцям у працевлаштуванні, переконували земства відкривати українські школи, здійснювали освітньо-культурні заходи тощо.

Протягом 1910 1914 рр. видавався перший український журнал «Світло». Випускали його патріоти – ентузіасти Г. Шерстюк (фундатор), Софія Русова, Яків Чепіга, В. Прокопович, Борис Грінченко, Степан Васильченко, Степан Сірополко та ін. Статті журналу будили національну свідомість, піднімали на боротьбу за освіту рідною мовою, висвітлювали теоретичні й методичні питання шкільного, позашкільного й сімейного виховання. Навколо журналу гуртувалось свідоме українське вчительство.

На освітянських з'їздах піднімалося питання навчання дітей українською мовою. І Всеукраїнський з'їзд у справі народної освіти відбувся у Петербурзі (23.12.1913-3.01.1914). З'їзд розробив програму радикальної шкільної реформи, яка передбачала: обов'язкове навчання для представників усіх національностей Росії, без обмежень за національною ознакою; навчання рідною мовою, вивчення рідної мови та літератури як окремого предмета, з третього року навчання — вивчення російської мови; усунення школи від політики, забезпечення національних шкіл учителями, які добре володіють мовою народу, знають його історію, літературу; підготовку вчителів до навчання дітей їхньою рідною мовою; заснування кафедр мови, літератури, історії окремих національностей при місцевих вищих школах для підготовки вчителів.

Розглядаючи питання розвитку освіти у наддніпрянській Україні, не можемо оминути внесок Б. Грінченка, А.Кримського, В. Гнатюка, М. Коцюбинського, О.Олеся, М. Чернявського, В. Винниченка.

**Б. Грінченко** (1863-1910) – видатний український письменник, журналіст, прогресивний громадський діяч, педагог, мовознавець, фольклорист, перекладач, популяризатор книг для народу, зробив значний внесок у розвиток української лінгвістики. У своїх працях Борис Грінченко проводив думку про єдність людини й природи. Одним з важливих принципів навчання вважав систематизацію знань. Втілив цей принцип у підготовлених ним підручниках. Зокрема в ілюстрованому від руки підручнику «Рідне слово», написаному в 1889р. для доньки Насті. Борис Грінченко працював у школах Христини Алчевської, але розійшовся з нею в поглядах на національну школу. У педагогічній роботі застосовував прогресивні методи навчання. Слідом за Яном Коменським вважав, що клас доцільно ділити на групи, очолювані добре підготовленими учнями. Цю систему взаємного навчання в той час запроваджували по всій Європі. Борис Грінченко зробив значний внесок у розвиток вітчизняної педагогіки. Узагальнюючи свій досвід роботи в школі та розвиваючи ідеї Ушинського, він доводив, що тільки навчання рідною мовою, національна освіта і національна система виховання можуть принести користь народові. Ці думки він викладає в численних теоретичних працях – «Народні вчителі і вкраїнська школа» (1906), «Якої нам треба школи» (1906), «На беспросветном пути: об украинской школе» (1905) та ін. Борис Грінченко став активним учасником дискусії про мову, яка розгорнулася в 90-х роках XIX ст. на сторінках галицької преси. У статті «Народні вчителі і вкраїнська школа» він зазначав, що всім народам Росії треба волі для їхнього слова, всім треба національної школи. Всі діти мають ходити до народної школи. Брак українських шкіл призводить до денаціоналізації населення й трагічних культурно-освітніх, морально-економічних наслідків. Навчання чужою мовою гальмує духовний розвиток дитини.Борис Грінченко виступав проти духовної асиміляції будь-якого народу. Українська дитина в російськомовній школі одержує менше знань, ніж російська, вважав він. Піднімав питання самовдосконалення вчителя, поліпшення його матеріального становища.

У 1907–1909 рр. за редакцією Бориса Грінченка вийшов чотиритомний «Словарь української мови», який був першим в Україні великим зібранням лексичних фондів української мови. Російська Академія наук присудила цьому виданню другу премію імені Миколи Костомарова «за лучший малоруський словарь». Словник і зараз є цінною лексикографічною пам'яткою.

У численних публіцистичних творах на педагогічні теми, в художніх оповіданнях про школу Борис Грінченко критикував стан народної освіти, її схоластичність, систему зазубрювання, засилля релігії, шкільні підручники та засуджував фізичні покарання. Він виступав за створення народних шкіл з викладанням рідною мовою. Ще працюючи вчителем, він всупереч царській забороні нелегально вів навчання українською мовою, використовуючи при цьому самостійно складений рукописний буквар, який уперше був виданий 1907 р. під назвою «Українська граматка до науки читання й писання» та перевиданий 1917 р. Підручник має три розділи: «власне азбука», «читання після азбуки» та «зразки каліграфії». Тексти мають велике виховне значення. Буквар побудовано за фонетичним принципом. Його зміст свідчить про прагнення автора зробити підручник доступним і цікавим для дітей. Це стосується й складеної Борисом Грінченком однієї з перших українських читанок — «Рідне слово» (видана 1917 р.). Розповсюдженню науково-популярної літератури, творів класиків світової літератури в українських перекладах Борис Грінченко надавав великого значення у справі освіти народу. Тому, незважаючи на цензурні перешкоди і тяжкий матеріальний стан, він активно займався цим більшу частину свого життя. З його ініціативи був організований випуск дешевих видань народних казок. Він підносить роль книги у вихованні дітей, яка, на його думку, має бути пронизана ідеалами добра, правди й гуманізму. Талановитий педагог і письменник Борис Грінченко дбав про естетичне виховання дітей. Звідси його вимоги до художнього змісту й технічного оформлення дитячих книг. Просвітницька діяльність Бориса Грінченка помітно вплинула на подальший розвиток педагогічної прогресивної думки.

**А. Кримський**(1871-1942) – у 1905-1908 рр. написав тритомну «Українську граматику». Вільно володів майже шістдесятьма мовами, а також знав усі діалектні особливості української мови.

**В. Гнатюк**(1871-1926) - вивчав фольклор українців Східної Галичини. Північної Буковини та Закарпаття. Упорядкував і видав фольклористичні та етнографічні праці.

**М.Коцюбинський** (1863-1913) – талановитий український письменник. Найвищим досягненням української прози вважається повість «Фата моргана», в якій зображено трагічні сторінки із життя села в роки революції 1905-1907 рр. Першу частину повісті М.Коцюбинський написав у 1904 році, другу – в 1910 році. Він написав також багато оповідань («Для загального добра» тощо), у яких змалював мужність борців за волю народу. Згодом з окремих оповідань випустив збірки: «У грішний світ», «Поєдинок», «Дебют» та ін. Його називали «поетом краси природи та краси людської душі», бо він сильно відчував і розумів красу природи і глибоко вмів заглянути в людську душу. Такою є повість «Тіні, забутих предків». Михайло Коцюбинський залишив помітний слід в історії педагогічної думки, його літературна спадщина відображає тогочасні проблеми і водночас є прекрасною перлиною художнього відтворення дійсності.

**О.Олесь (Кандиба)**(1878-1944) – видатний український поет, романтик, уся творчість якого пройнята демократичними ідеалами. У 1907 р. вийшла перша збірка його поезій «З журбою радість обнялась».

З 1907 р. по 1917 р. видав п'ять збірок поезій. У своїх поетичних творах закликав до боротьби проти самодержавства, за волю, справедливість, оспівував рідну українську природу. Свою творчість він присвятив розбудові Української держави.

**М.Чернявський**(1868-1946) – великою популярністю користувалися його поетичні твори, в яких він звертається до козацького минулого України. Його називали «поетом моря й степу». Він перший в українській літературі засудив війну як засіб розв'язання міжнародних конфліктів.

**В. Винниченко**(1880-1951) – видатний громадський і революційний діяч, написав багато оповідань, повістей, романів. Краса й сила, нужда й горе, прагнення до щастя серед важких сірих днів – це основні мотиви його оповідань («Краса й сила», «Історія Якимового дому» тощо). У своїх творах показує важке життя бідняків, процес пролетаризації українського села («Контрасти», «Хто ворог», «Голота» тощо). В його оповіданнях та повістях є цікаві образи з побуту пролетаріату, відгомін революційних настроїв та переживань, описи життя тюрми тощо. Після поразки революції 1905-1907 рр. у своїх романах «Чесність з собою», «Рівновага», «Заповіти батьків» та інших змальовує образи інтелігенції, яка зневірилася в ідеалах соціалізму.

Значний вплив на розвиток освіти мали видавництва.Масове видання газет і журналів українською мовою розпочалося з кінця 1905 р. Під могутнім революційним натиском царизм Законом від 21 листопада 1905 р. дозволив видавати літературу національними мовами, друкувати газети й журнали.

В цілому у 1906 р. їх налічувалося 18, а протягом 1905-1907 рр. виходило 25. Першою щоденною українською газетою стала «Громадська думка» (пізніше «Рада»). «Рада» виходила з 15 вересня 1906 р. по 2 серпня 1914 р. Загальну лінію газети визначали діячі Товариства українських поступовців, яке було створене у 1908 р. Із газетою співпрацювали провідні діячі української культури, зокрема М. Грушевський, І. Франко, О.Олесь, В.Винниченко та інші. Щоденні газети «Громадська думка», «Рада», «Нова громада» утримував меценат Є.Чикаленко.

Значні видання вітчизняних досліджень здійснювало Українське наукове товариство, засноване 1907 р. у Києві. Його члени у 1908-1918 рр. видали 18 томів «Записок Українського наукового товариства у Києві», чотири книги «Збірників природничо-технічної секції», чимало наукових і популярних праць.

Рух національно свідомої інтелігенції за відродження української школи зумовив появу підручників рідною мовою: буквар Б.Грінченка, читанка А.Білоусенка, буквар і читанка Т.Лубенця, граматика української мови П.Зального і Т.Шерстка.

Конфіскаціями, грошовими штрафами, переслідуваннями російська адміністрація намагалася знищити українські видавництва. З виданих у 1913 р. в Україні 5283 книг лише 175 написано українською мовою. 1913 р. в Україні виходило лише 19 україномовних видань, тоді як у Галичині – 66. Російських газет та журналів видавали 226.

На початку Першої світової війни будь-які періодичні видання українською мовою були заборонені.

Отже, підсумовуючи стан освіти наприкінці XIX на початку XX століття, можемо зробити такі висновки:

1. На всій території України не було жодного вищого навчального закладу з українською мовою викладання, а в царській Росії не було жодної української школи, що перебувала б на державному утриманні.

2. Політика правлячих кіл обох імперій була спрямована на гальмування прагнення мас до освіти, боячись зростання загальнополітичної і національної самосвідомості українського народу.

3. Освіта всіх рівнів була доступна лише заможним верствам, а основна маса населення залишалася неписьменною або малописьменною.

4. Напередодні Першої світової війни на українських землях у складі Російської імперії на кожну тисячу осіб навчалося лише 67 учнів, не було обов'язкового початкового навчання.

5. В Україні діяло 26 тис. загальноосвітніх шкіл з 2,6 млн учнів.

Було лише 452 середні школи, в яких навчалося 140 тис. учнів, та 19 вишів, де налічувалося 26,7 тис. студентів. На території України не було жодного вищого навчально­го закладу з українською мовою викладання, а під владою царської Росії — жодної української школи на державному утриманні.

6. Серед сільського населення лише 20 % вміло читати й писати.

Хоча в цей час у Наддніпрянській Україні розпочалося реформування системи освіти, проте уряд нав’язував українцям таку систему освіти, яка повинна була задовольнити потреби держави в освічених кадрах і водночас допомагала б усунути в українського народу національну свідомість, нав'язати почуття їх меншовартості та забезпечити провідну роль російської нації у житті українців. Ситуація в освіті погіршувалась ще й національним гнобленням з боку імперської влади, яке виявлялося у забороні україномовного навчання. Найважче у цей період довелося викладачам, які змушені були пропагувати офіційну імперську ідеологію.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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**СТЕПАН СІРОПОЛКО –**  **ПЕДАГОГ, ОРГАНІЗАТОР ШКІЛЬНИЦТВА ТА ОСВІТИ УКРАЇНИ.**

**ГРОМАДСЬКА ДІЯЛЬНІСТЬ**

ЛЮБОВ ОБУШОК

В історії України сталося так, що після втрати державності в 1920 році значна частина видатних державних і громадських діячів України, вчених, письменників, інженерно-технічних спеціалістів змушена була емігрувати за кордон.

Серед них Степан Сірополко – педагог, історик освіти України, бібліотекознавець, журналіст і громадський діяч. Зарубіжні українці внесли вагомий вклад у розвиток науки, історії, культури та літератури України. При радянській владі впродовж десятиліть українському народу не було доступу до скарбниці досягнень зарубіжних українців, що безумовно, негативно відбилося на науці, історії і культурі України.

С.Сірополко за освітою – юрист, а все життя присвятив педагогіці, шкільництву, освіті, бібліотекознавству, журналістиці та громадській праці. Після закінчення правничого факультету Московського університету, він зразу ж став працювати на педагогічній ниві – викладачем у Народному університеті імені Л.А. Шанявського. Виступає також у ролі організатора освітянської справи, будучи завідувачем відділу народної освіти Тульської, а потім Московської губернських земських управ. Водночас редагував педагогічні журнали «Народное образование» та «Педагогический листок», а також працював у Московському товаристві грамотності. Тоді ж С. Сірополко був членом Товариства слов’янської культури в Москві.

У 1913–1914 рр. він очолював українську секцію цього товариства. Справа в тому, що царська влада через політичну не благодійність не дозволяла С. Сірополку проживати в Україні. Після подій 1905 р., його навіть було заарештовано за вільнодумство. Після звільнення йому, крім України, не дозволялося проживати і в столиці. Тому деякий час він проживав у Нижньому Новгороді [1,с.6].

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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\*Подано в авторській редакції

У 1917 р. з початком Української національно-демократичної революції С. Сірополко повертається в Україну і бере активну участь у розбудові системи освіти українського народу.

В кінці 1917 р., після проголошення ІІІ Універсалу УНР з його участю була проведена нарада освітян України,на якій С. Сірополко виступив з 3-ма доповідями про форми управління освітою на нових демократичних принципах, а також про підготовку управлінських кадрів. Була й проблема щодо «дерусифікації» шкільного навчання.

На жаль, як зазначає С. Сірополко, Генеральний Секретаріат зустрів велику опозицію проти української школи не тільки з боку ворогів української культури, а й з боку керманичів Київської шкільної округи, що зовсім ігнорували український уряд і тримали зв’язок з Тимчасовим урядом Росії [4, с.469]. Працюючи в комісії з підготовки «Проекту єдиної школи на Вкраїні» С. Сірополко разом з видатними діячами педагогічної освіти П. Холодним (заст. міністра) і С. Русовою брав активну участь у його підготовці. В основу проекту були покладені такі принципи: школа мала бути єдиною по всій Україні незалежно від соціального стану сімей. Школа мала бути національною; єдина школа мала бути виховною, у ній мало проводитися не тільки навчання, а й виховання; вона мала бути трудовою, давати знання і навички, наближені до реальних потреб суспільства. Як бачимо, у школі мало проводитися навчання й виховання необхідні для розвитку української держави і суспільства. Під головуванням П. Холодного проект програми для першого циклу єдиної школи, т. зв. основної школи, було надруковано в Кам’янець-Подільському під назвою «Проект єдиної школи на Вкраїні». Кн.1. Основна школа» (Кам’янець-Подільський, 1919. – 172 с.). Програма другого циклу єдиної школи, т.зв. колегії, залишилася в рукописі [4, с.473].

Перед наступом на Київ Червоної армії Росії український уряд змушений був у грудні 1918 р. переїхати спочатку до Вінниці, потім до Проскурова і Кам’янець-Подільського. С. Сірополко з січня 1919р. працював у Кам’янець- Подільському університеті, де читав лекції з педагогіки, школознавства та завідував університетською бібліотекою [3, с.82]. Після вимушеної еміграції уряду УНР внаслідок захоплення України військами радянської Росії, С.Сірополко разом з урядом виїхав до Польщі. Там він обіймав посаду міністра освіти УНР (місце перебування м. Тарнов). Був зайнятий культосвітньою роботою серед дітей цивільних українських емігрантів та військовиків, інтернованих в таборах. Було організовано й відкрито дві українські гімназії у Тарнові й Ченстохові, в яких навчання велося за програмою і статутом єдиної школи України. основними принципами статуту за С.Сірополком повинні були бути: «автономія школи, активна участь громадянства у шкільній справі та упевнення стану вчителя» [8, с.15].

С.Сірополко не втрачав надії на повернення інтернованих вояків на Україну, а тому дбав і за освіту молодих учасників визвольної боротьби. В таборах було відкрито кілька середніх шкіл за програмою єдиної школи. Крім того, міністерство освіти організувало різноманітні курси, на яких читалися лекції з різних видів знань. Сам С. Сірополко читав лекції з позашкільної освіти.

З переїздом у 1925 р. до Праги у житті С.Сірополка відкрилася нова сторінка педагогічної діяльності. Він став професором педагогічних дисциплін Українського високого педагогічного інституту імені Михайла Драгоманова, організованого видатними діячами української еміграції при підтримці й фінансуванню уряду Чехословаччини. С.Сірополко був ініціатором створення курсів заочної освіти при цьому ж інституті, де звісно, читав лекції.

Розвиваючи свої педагогічні принципи, С.Сірополко активно вивчав досвід шкільного навчання й виховання зарубіжних країн. Зокрема, він об’єктивно й докладно проаналізував структуру шкіл і зміст навчання в Англії, Шотландії, Ірландії, Німеччині, Франції, Австрії та ін. Особливо детально розглянув реформу народної освіти в Італії. У своїй статті С.Сірополко аналізує реформу школи, проведену в 1923 р. міністром освіти Джованнім Джентілем від початкової школи до університету включно. Пише, що в Італії ще в 1877 р. була встановлена законом обов’язковість шкільного навчання дітей, але закон зле виконувався (в південних провінціях було охоплено навчанням всього 3% дітей) [10, с.336]. Аналізуючи програми навчання, С. Сірополко не тільки звертав увагу на вивчення позитивних досягнень, а й вказував на хиби зарубіжного шкільництва. Він вважав, що школа повинна бути школою мислення і школою національною. Серед дисциплін значну увагу приділяв вивченню рідної мови, історії Батьківщини, природознавства, співів, малювання, виховання культури поведінки. Ці вимоги не втратили свого значення і в наш час.

Водночас С. Сірополко звертав увагу на важливість нерозривного зв’язку шкільного і сімейного виховання. Про це він висловив свої погляди у статті «Співпраця школи та родини в освітній справі». Учений прийшов до висновку тільки у тісній, дружній співпраці цих двох чинників «Є запорука нормального розвитку культури, бо … без родинного виховання не може бути суцільного організму, без шкільного виховання не може бути планомірної громадянської культурної праці, разом же те і друге виховання забезпечують поступ культури» [11, с. 15].

В іншій статті «Національне виховання» С. Сірополко висвітлив питання про значення національного, фізичного і дошкільного виховання [5, с.26]. Не залишилося поза увагою педагога С.Сірополка й позашкільне виховання. Ще будучи у Москві, він опублікував цикл статей з позашкільної освіти, які згодом склали збірник «Внешкольное образование» (1912). У ньому вчений досить докладно охарактеризував основні заходи позашкільного виховання. Серед них передбачалися лекції, народні читання, музеї, недільні школи, вистави, гуртки самоосвіти, читальні та ін. [13, с.59].

У своїх працях С. Сірополко стверджував, що національна освіта й виховання повинні бути тісно пов’язані з історією, культурою, національними традиціями українського народу. Більш сконцентровано про це С. Сірополко відобразив у статті «Національне виховання й позашкільна освіта», у якій він зазначив, що нація «яка хоче зберегти своє існування, мусить домагатися рідної школи, де вивчення рідної мови та літератури, історії та географії є найважливішими предметами не лише для розумового, а й морального, естетичного і громадянського виховання. Спільна історія, героїчне минуле, великі люди – це головний капітал, на якому ґрунтується національна ідея» [5, с. 26].

Приділяючи велику увагу національному навчанню і вихованню С. Сірополко підкреслював, що національне виховання теоретично визнається педагогами всього світу, але українській нації право на рідну школу доводиться виборювати. Педагогіці, освіті й шкільництву С. Сірополко присвятив значну частину своїх праць. Але вершиною його досягнення є фундаментальна праця енциклопедичного характеру «Історія освіти в Україні» (Львів, 1937). Вона фактично є першим цілісним, об’ємним і об’єктивним дослідженням історії розвитку освіти України від найдавніших часів до першої чверті ХХ століття. У ній вчений висвітлив поступальний хід розвитку освіти, її стану на кожному етапі, типи і види шкіл, погляди на навчання і виховання всіх віків, забезпечення книжним фондом, матеріальну базу шкіл, характеристику вчителів, дошкільне виховання, зародження середніх і вищих шкіл, освітню політику правителів, появу трудових, професійних, робітничих, політичних шкіл, бібліотечне забезпечення і т.п. Весь комплекс питань, з якими пов’язана освіта. З часу опублікування «Історії освіти України» Степана Онисимовича Сірополка пройшло 75 р., але й до сьогодні ще немає праці, яка б перевершила за якістю його дослідження. Прикро, що така цінна історична праця не була доступна українському народу в період існування СРСР. Це саме стосується й педагогічної спадщини науковця.

Аналізуючи подвижницьку працю Степана Сірополка на ниві педагогіки, шкільництва, бібліотекознавства й публіцистики не можна обійти його титанічну громадську діяльність в інтересах українського народу. З приїздом на викладацьку роботу в Український високий педагогічний інститут він стає активним членом Українського історично-філологічного товариства в Празі (1925–1938 рр.), яке об’єднувало наукові сили українських емігрантів. На його засіданнях С. Сірополко часто виступав з доповідями з питань освіти, навчання та виховання. У Празі з ініціативи цього товариства був заснований Український академічний комітет для об’єднання українських наукових діячів та їх участі у міжнародній науковій праці.

Професор С. Сірополко був генеральним секретарем управи Українського академічного комітету для міжнародної інтелектуальної співпраці при Лізі Націй. Українським академічним комітетом у 1932 р. в Празі був організований другий Український науковий з’їзд, на якому підводилися підсумки наукової праці за 10 років еміграції. С. Сірополко виступив на пленарному засіданні з доповіддю «Підсумки педагогічної праці на еміграції за десять років», у якій, даючи оцінку українським педагогам на еміграції, він зазначав, що «вони пустили в широкий обіг серед українського вчительства правдиві ідеї педагогічної науки. Ознайомили своїх і чужих з сучасним становищем народної освіти на Совєтській Україні та інших українських землях, з увагою стежать за шкільною реформою на чужині, підготували до практичної роботи вчителів початкових і середніх шкіл, які вже працюють на Закарпатті, на Волині і в Галичині» [7, с. 170].

На цьому з’їзді проф. С.Сірополко керував філософсько-педагогічною секцією. Крім того, до з’їзду у приміщенні Центральної бібліотеки Праги бібліографічно-виставковою комісією під його керівництвом була влаштована виставка української книги. Стенди з майже 1000 книг свідчили про самовіддану працю українських науковців на чужині на користь духовності і культури українського народу. Серед книг значна частина була видана чеською, англійською, німецькою і французькою мовами. Українські вчені в еміграції дбали про розвиток української книги і української культури. З цією метою ними було створено Українське товариство прихильників книги, головою якого обрали С. Сірополка (1927–1934 рр.). Членами товариства стали визначні діячі української науки та культури Д. Чижевський, Л. Білецький, В. Сімович, О. Кандиба (псевдонім О. Олесь) та інші. Товариство видавало свій друкований орган «Книголюб», редактором якого був Степан Сірополко.

Наприкінці 1930 р. у Празі було засноване Українське педагогічне товариство, головою якого теж було обрано С.Сірополка. Українська емігрантська громада проявляла велику турботу за збереження історичної пам’яті українського народу. З цією метою у 1925 р. у Празі з ініціативи професорів Українського вільного Університету було створене Товариство «Музей визвольної боротьби України». Основною його метою було збереження найцінніших пам’яток визвольної боротьби і надбань української еміграції. У ньому були зібрані архіви місій УНР, Союзу Визволення України, таборів українських полонених, українських військових таборів у Чехословаччині, збірки української періодики, листування видатних діячів Української національно-демократичної революції та ін.

С.Сірополко брав активну участь в роботі Управи Товариства. На загальних зборах товариства його було обрано почесним членом товариства. Він опублікував статтю «Десятиліття Товариства «Музею визвольної боротьби України», у якій подав відомості про архівні матеріали, які були у музеї. На превеликий жаль, у 1948 р. більшість архіву музею була вивезена до Москви, а музей за наполяганням СРСР був закритий.

Громадянська праця С.Сірополка не обмежувалася лише ділянкою педагогіки, школознавства, він взяв також активну участь в організації допомоги потерпілому від голоду населенню України.

3 грудня 1928 р. загальні збори Українського Академічного Комітету ухвалили рішення про створення при Комітеті Комісії допомоги інтелектуальним силам в голодних регіонах України. Комісія, визнаючи потребу поширення завдань своєї діяльності, звернулася до української діаспори в ЧСР з пропозицією утворити Комітет допомоги голодуючим України.

5 січня 1929 р. такий Комітет був створений і його очолив проф. С. Сірополко. Комітет звернувся до українських громад ЧСР із закликом про те, що «на Півдні України понад 4 млн. людності терплять тяжку скруту від неврожаю, який охопив величезну територію. Населення, а особливо діти, стоять перед загрозою голодної смерті. Комітет звертається з проханням прийти на допомогу голодним України своїми пожертвами» [14, спр.103 арк.66]. Цей факт підтверджує, що в чорноземній Україні голод був і в 1928–1929 роках, про що в радянських історіографічних і публіцистичних працях навіть не згадувалася.

С. Сірополко впродовж багатьох років очолював також Союз українських журналістів і письменників на чужині. Союз інформував зарубіжну пресу і міжнародні організації про становище в Україні під радянською і польською владою організовував доповіді. Припинив діяльність у 1945р. С.Сірополко був також активним діячем у Львівському товаристві «Просвіта». У праці «Просвіта чи політосвіта» він пропонував розрізняти ці два поняття. На його думку просвіта – це пробудження і розвиток у кожній особі національної свідомості та залучення її, перш за все до культури свого народу, а потім і до всесвітньої культури, що є цілістю тих матеріальних та духовних цінностей, яких прагне досягти людство на шляху всебічного розвитку. Він обґрунтував, що «Просвіта» може бути об’єднуючим фактором для українського народу в інтересах його національно-політичного відродження, а не політосвіта з її партійними гаслами, що об’єднують членів окремої партії.

Підсумовуючи все зазначене вище, є всі підстави зробити висновок, що Степан Онисимович Сірополко у своїй діяльності відзначався великим подвижництвом у розвитку педагогіки, шкільництва. Він вважав, що школа повинна бути школою мислення і школою національною. Серед дисциплін значну увагу приділяв вивченню рідної мови, історії Батьківщини, природознавства, співів, малювання, виховання культури поведінки. Ці вимоги не втратили свого значення і в наш час.

У всіх цих сферах він залишив значну наукову спадщину, яка ще повністю не досліджена. Його невтомна праця, на користь українському народу, відданість своїй Батьківщині, високі моральні якості можуть бути зразком для наслідування молодим поколінням.
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