

## Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи

### Відгук наукового керівника

на кваліфікаційну роботу студента (-ки) спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки

прізвище, ім'я, по-батькові \_\_\_\_\_

на тему: \_\_\_\_\_

#### Оцінювання рівня виконання завдань роботи

№	Критерії оцінювання	Максим. кількість балів	Оцінка наукового керівника	Коментар
1	Самостійність в опрацюванні матеріалів дослідження, творчий підхід у виборі теми та виконанні роботи	1–10		
2	Систематичність і своєчасність виконання запланованих завдань	1–5		
3	Творча співпраця з науковим керівником в процесі проведення дослідження та написання роботи	1–10		
4	Повнота та цілісність аналізу стану дослідження проблеми у наукових джерелах	1–10		
5	Якість виконання емпіричної частини роботи (відповідність обраних методів завданням дослідження, репрезентативність вибірки)	1–15		
6	Відповідність тексту і змісту вимогам до кваліфікаційних робіт	1–10		
7	Вчасність подання завершеної роботи на розгляд науковому керівникові	1–5		
8	Друкована апробація роботи (тези, стаття – 5 балів, публікація в журналі категорії Б – 10 балів, публікація в індексованому виданні – 15 балів).	1–15		
9	Передзахист роботи (комісія)	1–20 (комісія)		
	<b>З а г а л о м</b>	<b>100 балів</b>		

Науковий керівник \_\_\_\_\_ (підпис, прізвище, ініціали)

**Оцінювання рівня виконання завдань кваліфікаційної роботи  
науковим рецензентом**

студента(-ки) \_\_\_\_\_ групи \_\_\_\_\_

на тему \_\_\_\_\_

дата подачі кваліфікаційної роботи на кафедру \_\_\_\_\_

№	Критерії оцінювання	Максимальна кількість балів	Оцінка наукового рецензента
1	Відповідність змісту роботи темі дослідження	1–10	
2	Правильність та повнота формулювань положень, представлених у Вступі	1–10	
3	Якість виконання теоретичної частини кваліфікаційної роботи (повнота літературного огляду, наявність авторського аналізу наукових джерел)	1–20	
4	Грамотність наукового цитування	1–5	
5	Відповідність емпіричних методів меті та завданням дослідження, репрезентативність вибірки, вірогідність і валідність отриманих дослідницьких результатів	1–15	
6	Якість опрацювання, інтерпретації та узагальнення отриманих емпіричних результатів	1–15	
7	Доцільність представлених в роботі Додатків	1–5	
8	Оформлення роботи, грамотність, логічність тексту	1–10	
9	Оформлення списку наукових джерел відповідно до вимог	1–10	
	<b>З а г а л о м</b>	<b>100 балів</b>	

Науковий рецензент \_\_\_\_\_ (підпис, прізвище, ініціали)

**Оцінювання захисту кваліфікаційної роботи  
Екзаменаційною комісією**

студента(-ки) \_\_\_\_\_ групи \_\_\_\_\_

на тему \_\_\_\_\_

дата захисту кваліфікаційної роботи \_\_\_\_\_

№	Критерії оцінювання	Максимальна кількість балів	Оцінка Екзаменаційної комісії
1	Відповідність змісту роботи темі дослідження	1–10	
2	Правильність та повнота формулювань положень, представлених у Вступі та винесених на захист	1–10	
3	Якість виконання та представлення теоретичної частини кваліфікаційної роботи	1–20	
4	Відповідність емпіричних методів меті та завданням дослідження, репрезентативність вибірки, вірогідність і валідність отриманих дослідницьких результатів	1–10	
5	Якість опрацювання, інтерпретації та узагальнення отриманих емпіричних даних	1–10	
6	Якість наукових (науково-методичних, методичних авторських рекомендацій та розробок), практичне значення роботи	1–10	
7	Відповідність авторських висновків меті та завданням дослідження, наукова новизна роботи	1–10	
8	Якість мультимедійної презентації (чіткість, змістовність, науково грамотне оформлення)	1–5	
9	Якість представлення роботи, відповіді на питання (вільне володіння матеріалом наукового дослідження)	1–15	
	<b>З а г а л о м</b>	<b>100 балів</b>	

**Екзаменаційна комісія:**

Голова комісії \_\_\_\_\_ (підпис, прізвище, ініціали)

Чени комісії \_\_\_\_\_ (підпис, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_ (підпис, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_ (підпис, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_ (підпис, прізвище, ініціали)